

**UCHWAŁA NR XXV.209.2020**  
**RADY MIEJSKIEJ W TWARDOGÓRZE**  
**z dnia 24 czerwca 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca gminy Twardogóra z dnia 26 marca 2020r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) w związku z art. 229 pkt 3, 231 § 1 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) **uchwala się, co następuje:**

**§ 1.** Po rozpoznaniu skargi mieszkańca gminy Twardogóra, wniesionej w dniu 26 marca 2020r., uzupełnionej w dniu 25 maja 2020r., Rada Miejska w Twardogórze:

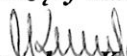
- 1) uznaje się skargę za bezzasadną w zakresie w jakim skarga dotyczy działalności Kierownika Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Twardogórze,
- 2) uznaje się za niewłaściwą do rozpatrzenia zarzutów zawartych w pozostałym zakresie skargi.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Twardogórze do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia sprawy.

**§ 3.** Pouczenie o treści art. 239 k.p.a. oraz uzasadnienie faktyczne i prawne zawiera uzasadnienie, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Przewodniczący Rady Miejskiej*

  
*Mieczysław Kowalski*

*Załącznik  
do uchwały nr XXV.209.2020  
Rady Miejskiej w Twardogórze  
z dnia 24 czerwca 2020 r.*

## **UZASADNIENIE**

W dniu 26 marca 2020 r. wpłynęła skarga mieszkanki gminy Twardogóra. Pismem z dnia 24 kwietnia 2020r. skarżąca została wezwana do doprecyzowania zarzutów. W dniu 21 maja 2020r. skarżąca potwierdziła, że skarga jest aktualna, zaś w dniu 25 maja dołączyła do akt sprawy skan pisma skierowanego do Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie „zaniedbań w wykonywanych obowiązkach medycznych i prowadzenia opieki lekarskiej” nad matką skarżącą przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Twardogórze.

Z treści skargi wynika, że dotyczy ona działalności kierownika SZPZOZ w części, w której skarżąca podnosi zarzuty nie dotyczące wykonywania zawodów medycznych, a zatem nie mające charakteru i znamion przewinień zawodowych lekarza czy pielęgniarki. Odnosząc się do podnoszonych w tej części skargi zarzutów (zdanie pierwsze pisma z dnia 26 marca 2020r.) Rada Miejska w Twardogórze, po zapoznaniu się z obszernymi wyjaśnieniami złożonymi przez Kierownika Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Twardogórze pismem z dnia 4 czerwca 2020r., uznała, że wskazane przez skarżoną okoliczności nie znajdują potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale.

Zarzuty zawarte w pozostałej części skargi dotyczą okoliczności, które mogą być rozpatrywane jako mające znamiona czynu zabronionego lub podlegających ocenie pod kątem odpowiedzialności zawodowej osób wskazanych w skardze. Organami właściwymi w zakresie oceny okoliczności mających znamiona czynu zabronionego pod kątem możliwości przypisania sprawcy czynu odpowiedzialności karnej są organy ścigania, w tym prokuratura. Z kolei zachowania osób pełniących czynności zawodowe lekarza i pielęgniarki, które stanowią naruszenie zasad etyki zawodowej lub przepisów dotyczących wykonywania zawodu, tzw. przewinienia zawodowe, podlegają właściwości właściwych miejscowo okręgowych izb lekarskich oraz ewentualnie okręgowych izb pielęgniarek i położnych. Biorąc powyższe pod uwagę oraz wskazując, że skarżącą załączyła do sprawy pismo kierowane do prokuratury, datowane na dzień 10 maja 2020r. oraz wskazała w tym piśmie, że złożyła również skargę na lekarza prowadzącego do okręgowej izby lekarskiej, Rada Miejska uznała, że wobec zastosowania przez skarżącą właściwych środków prawnych skierowanych do odpowiednich merytorycznie organów, nie było koniecznym odrębne wskazywanie skarżącej organów właściwych w sprawie.

Jednocześnie poucza się skarżącą o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z którym „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko”.