

PROTOKÓŁ NR 15.2020
Z POSIEDZENIA
KOMISJI STRATEGII I ROZWOJU
RADY MIEJSKIEJ W TWARDOGÓRZE
Z DNIA 27 STYCZNIA 2020 ROKU

W posiedzeniu Komisji udział wzięli radni - członkowie Komisji, Burmistrz – *Paweł Czuliński*, Skarbnik - *Izabela Kłosowska*, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska – *Piotr Lizak* oraz Radca prawny – *Beata Brąkowska*. (*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu*).

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia,
2. Zatwierdzenie protokołu nr 14.2019 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju z dnia 16 grudnia 2019 r.,
3. Omówienie i wydanie opinii do projektów uchwał ujętych w porządku obrad XIX Sesji Rady Miejskiej,
4. Sprawy różne,
5. Zakończenie posiedzenia.

Projekty uchwał stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 1

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki otworzył o godz. 16.20 posiedzenie Komisji oraz poinformował, że w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych.

Radna Lidia Stanisławska wyszła z sali posiedzeń.

Ad. pkt 2

W wyniku głosowania: 13 głosami „za” zatwierdzono protokół nr 14.2019 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju z dnia 16 grudnia 2019 r.

Radna Lidia Stanisławska wróciła na salę posiedzeń.

Ad. pkt 3

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski przypomniał, że do Rady Miejskiej wpłynął projekt uchwały w sprawie bonifikat oraz wnioszek Stowarzyszenia Jana Pawła II o nadanie nazwy ulicy. Pisma zostały skierowane do radcy prawnego. Dzisiaj otrzymaliśmy zaopiniowany przez radcę projekt uchwały w sprawie bonifikat. Natomiast wniosek o nadanie

imienia chciałbym korzystając z obecności Pani mecenas krótko omówić. Pewnie projekt nie wejdzie do porządku obrad, choć to zależy od opinii Komisji.

Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Twardogóra w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat.

Radni otrzymali projekt uchwały przed posiedzeniem Komisji Strategii i Rozwoju.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki powiedział, że autor projektu radny Jerzy Chrzan na sesji będzie wnosił o rozszerzenie porządku obrad o ten projekt uchwały.

Radca prawny Beata Brąkowska poinformowała, że sporządziła opinię prawną w czwartek 23 stycznia br. Opinia dotyczyła pierwotnego projektu uchwały. Pod wpływem tych uwag projekt uchwały został zmieniony i zaopiniowany pod względem formalno - prawnym. Wątpliwości może budzić czasookres podjęcia tej uchwały, czyli po zamknięciu pierwszego roku wnoszenia jednorazowych opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Tą uchwałą nie będą mogły być objęte osoby, które w 2019 r. dokonały jednorazowej opłaty, a jest tych osób około 200. Jest to zachwianie równowagi i sprawiedliwości. Za radą pracowników Urzędu, aby nie ponosić dodatkowych kosztów związanych z wpisem do ksiąg wieczystych większość osób dokonała jednorazowej opłaty.

Dyskusja

Radny Mariusz Woźniak zapytał, czy osoby, które wniosły jednorazową opłatę mogą zaskarżyć tą uchwałę?

Radca prawny Beata Brąkowska odpowiedziała, że każda osoba, której to dotyczy może zaskarżyć uchwałę i konsekwencją tego może być stwierdzenie nieważności uchwały w całości. Użytkowanie wieczyste przekształciło się z mocy prawa w prawo własności. Jediną konsekwencją jest wniesienie opłat z tego tytułu, albo przez 20 lat albo jednorazowo. Ustawowo zostały wprowadzone bonifikaty, które dotyczą osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności a także wchodzą w krąg definicji członków dużej rodziny.

Burmistrz Paweł Czuliński zapytał, czy można zamiast procentowych stawek bonifikat wprowadzić stawki kwotowe?

Radca prawny Beata Brąkowska stwierdziła, że nie ma podstaw do takiej gradacji. Przejrzałam kilkanaście uchwał i takiej gradacji nie widziałam. Radca prawny dodała, że jeżeli przyjmemy w uchwale stawki bonifikaty wyższe niż wynika to z ustawy dla gruntów Skarbu Państwa wówczas Wojewoda zarządzaniem będzie musiał wprowadzić na terenie gminy Twardogóra dla swoich gruntów stawki odpowiadające naszej bonifikacie. Dlatego też nie możemy się cofnąć z tą bonifikatą, ponieważ Wojewoda nie będzie miał możliwości wydać zarządzenia z mocą wsteczną.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki zapytał, czy osoby, które już wniosły opłatę będą mogły na podstawie tej uchwały domagać się zwrotu?

Radca prawny Beata Brąkowska odpowiedziała, że nie będą mogły domagać się zwrotu.

Radny Daniel Nicpoń zapytał, ile osób jeszcze nie uiściło opłaty?

Radca prawny Beata Brąkowska powiedziała, że ogółem mamy 492 osoby, z czego wpłaciło 237 osób.

Burmistrz Paweł Czuliński poprosił Kierownika Referatu GNO Piotra Lizaka o przedstawienie statystyki dotyczącej bonifikat i konsekwencji dla budżetu.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Piotr Lizak poinformował, że opłatę jednorazową z bonifikatą w wysokości 90 procent zapłaciło 28 osób, na łączną kwotę 237,50 zł. Gdyby bonifikata nie została zastosowana to wpływ do budżetu byłby na poziomie 23.000 zł. Opłatę jednorazową bez bonifikaty zapłaciło 237 osób. Wpłaty w 2019 r. z tego tytułu wyniosły 71.723,53 zł. Gdybyśmy zastosowali bonifikatę w wysokości 90 procent to wówczas wpływy do budżetu byłyby na poziomie 7.000 zł. Opłatę w ratach uiściły 74 osoby. Gdyby te osoby wpłaciły jednorazową opłatę to byłaby to kwota ok. 170.000 zł. Po zastosowaniu bonifikaty będzie to 17.000 zł. Kolejną grupę, która ma czas do końca lutego na uiszczenie opłaty stanowią 153 osoby. Wpływ do budżetu w ciągu 20 lat wyniosłby 330.000 zł. Przy zastosowaniu bonifikaty będzie to 33.000 zł.

Radny Witold Szydełko powiedział, że jedne osoby zapłaciły a drugie mogą dostać bonifikatę. O co mieć pretensję, że ja zapłaciłem, a inny nie.

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Chrzan powiedział, że sprawę zgłaszał w marcu ubiegłego roku. Rozmawialiśmy o bonifikacie. W grudniu na ostatniej sesji koledzy radni zgłaszali, że mieszkańcy chcą bonifikatę. Fakt, niektórzy zapłacili, gmina do tego namawiała. Ale to jest moja inicjatywa, są ludzie ubożsi, których nie stać na wykup nieruchomości. Chciałbym, aby wszyscy przychyłili się do tej uchwały. Podnieśliśmy opłaty za odpady, od metra mieszkania. Trzeba też zaproponować mieszkańcom jakieś ulgi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski stwierdził, że nie ma zastrzeżeń co do projektu uchwały. Jestem sam w gronie osób, które uiściły jednorazową opłatę za przekształcenie. Nie mam do nikogo pretensji. O tej uchwale rozmawialiśmy przez cały rok. Nie było woli ze strony rady i ze strony burmistrza, stąd ten termin przeciągał się i uciekał. Co do samej intencji. Zgadzam się z kolegami. Chcę zwrócić uwagę na jeszcze jeden drobny element. Co to jest użytkowanie wieczyste? Wprowadzone zostało w latach 60 – tych jako fikcyjna własność. Niby twoje a nie twoje. Moim zdaniem bardzo dobrze, że Sejm podjął taką ustawę, która przekształciła od 1 stycznia 2019 r. użytkowanie wieczyste we własność. Wydaje mi się, że powinniśmy zrobić kolejny krok, uporządkować tą sytuację. Ta fikcyjna własność powinna dawno się zakończyć, ja jestem za uchwałą.

Radna Magdalena Żerebecka zapytała, czy moglibyśmy poznać średnie wartości dopłat dla gospodarstwa domowego?

Burmistrz Paweł Czuliński przedstawił szczegółową informację, *która stanowi załącznik do protokołu.*

Radny Daniel Nicpoń podkreślił, że faktycznie mieszkańcy mogą mieć pretensje o to, że uchwała nie została podjęta w ubiegłym roku. Nie ma się co cofać. Nigdy nie jest za późno aby

podjąć tą uchwałę. Sensowne jest podjęcie uchwały. Podobnie jest z dotacją do wymiany pieca, dzisiaj jest jutro jej nie ma.

Radny Józef Mielnik zaapelował o większy szacunek dla własności. Są to grunty naszych ojców i dziadków, którzy powinni je dostać 50 lat temu. Zamknijmy sprawę. Jestem za przyjęciem tej uchwały.

Nie zgłoszono więcej uwag.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od jednorazowej opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Twardogóra w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski przypomniał, że Stowarzyszenie Jana Pawła II wnioskiem z kwietnia i grudnia wystąpiło o nadanie ulicy znajdującej się między rondem Piłsudskiego a Niepodległości nazwy Aleja Niepodległości. W związku z tym, zwróciłem się do Pana burmistrza i Pani mecenas o opinię prawną. Opinia jest nie do końca negatywna, ale zwraca uwagę na pewne rzeczy.

Radca prawny Beata Brąkowska oznajmiła, że zgodnie z przepisami nie nadaje się nazwy drodze ale nadaje się nazwę ulicy. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych ulicą jest droga publiczna lub wewnętrzna, która położona jest na terenach zabudowanych lub przeznaczonych zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego do zabudowy. Po przeanalizowaniu stanu faktycznego czyli przebiegu tej ulicy, należy uznać, że nie ma planu zagospodarowania przestrzennego ani zabudowy, dlatego ta droga nie mieści się w ustawowej definicji ulicy. Co do zasady ulica powinna przebiegać przez jedną miejscowość. Natomiast ta droga przebiega przez trzy miejscowości, przez Twardogórę, Sądrożycę i Dąbrowę. Nie byłoby może takiego problemu gdyby ta ulica przebiegała przez miejscowości, które mają tzw. ulicówki. Z tych trzech miejscowości tylko Twardogóra ma adres związany z nazwą ulicy. Ani w Sądrożycach ani w Dąbrownie nie ma adresów powiązanych z ulicami. Pojawiłyby się ewentualne problemy z nadawaniem numerów administracyjnych na posesjach, które powstaną. Radca prawny Beata Brąkowska dodała, że inicjatywy uchwałodawczej nie ma Stowarzyszenie, które zwróciło się z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy. Zgodnie ze Statutem inicjatywę uchwałodawczą mają radni, burmistrz.

Dyskusja

Radny Józef Mielnik zapytał, czy można powiedzieć, że nie jest to zgodne z prawem? Jak ma się teraz droga Wolności, która biegnie od Łodzi do Warszawy?

Radca prawny Beata Brąkowska powiedziała, że to nie jest zgodne z prawem. Być może są tam plany zagospodarowania, które przewidują zabudowę.

Radny Witold Szydełko stwierdził, to, że nie ma w tej chwili planów zagospodarowania przestrzennego to nie znaczy, że nie będą w przyszłości. Należy uchwałę podjąć i zobaczymy co zrobi Wojewoda.

Burmistrz Paweł Czuliński stwierdził, że w Sądrożycach pojawi się dodatkowa ulica.

Radny Witold Szydełko podkreślił, że to nie jest żaden problem.

Burmistrz Paweł Czuliński powiedział, że skupiłby się nad meritum pomysłu a nie nad stanem faktycznym. Nazwa wydaje się ciekawa, powiązana z rondami, które nawiązują do tematyki niepodległościowej. Zastanawiam się, czy nie należy odwrócić kolejności działań. Tej nazwie ulicy towarzyszy głębszy zamysł. Komisja powinna zapoznać się z tą ideą, aby wiedzieć o jakim projekcie mówimy.

Radny Józef Mielnik oznajmił, że chcielibyśmy, aby ta ulica Aleja Niepodległości stała się ścieżką edukacyjną. Mamy ciąg dalszy 100 - lecia odzyskania niepodległości, 100 rocznicę Bitwy Warszawskiej, 100 rocznica urodzin Jana Pawła – zamysłem Stowarzyszenia jest postawienie trzech głazów upamiętniających te wydarzenia. Chcielibyśmy, aby najpierw została nadana nazwa ulicy, po to, aby szukać sponsorów, którzy wesprą finansowo tą inicjatywę. Do tej pory zostało na tym terenie zasadzonych 100 dębów w związku z obchodzoną 100 – letnią rocznicą odzyskania niepodległości. Nasadzenia zostaną powtórzone.

Radny Mirosław Adamczyk dodał, że wniosek wpłynął również do Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych. Został pozytywnie zaopiniowany. Jeśli zadanie jest realne do wykonania i nie stworzy realnych komplikacji jestem jak najbardziej za pozytywną opinią.

Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Chrzan zapytał, czy grunty przy drodze są prywatne czy gminne? Czy można tam coś umieścić?

Burmistrz Paweł Czuliński powiedział, że Komisja powinna zapoznać się z projektem. Należy rozwikłać wątpliwości, czy zamysł jest właściwy pod względem formalnym i technicznym.

Radny Witold Szydełko stwierdził, że na ulicach miast stoją pomniki, kapliczki i to jest normalna sprawa. Przy tej ulicy może się wszystko znajdować. Powinniśmy podjąć taką uchwałę to będzie punkt wyjścia. Nie wierzę, żeby Wojewoda chciał ją uchylić.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Piotr Lizak zaproponował, aby podjęcie uchwały przesunąć w czasie o dwa miesiące. Pozwoli to na zasięgnięcie opinii w organie nadzoru, czy to co procedujemy jest zgodne z prawem. Pozwoli to na głębszą analizę co z numeracją porządkową.

Burmistrz Paweł Czuliński dodał, że jest to doskonały czas aby wypracować całą przestrzeń tego projektu. Może należałoby się spotkać z członkami Stowarzyszenia. Z tego zamysłu może powstać zarówno atrakcja edukacyjna, turystyczna i symboliczna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski powiedział, że projekt uchwały został sporządzony przez Pana Kierownika Piotra Lizaka zgodnie z obowiązującą techniką prawodawczą. Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski odczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Panie burmistrzu nie wiem czy w tej chwili potrzebna jest szersza dyskusja na temat projektu. Raczej przychyliłbym się do zdania radnego Witolda,

który stwierdził, że nadanie nazwy ulic byłoby początkiem, aby następnie kontynuować działania. Tereny wokół drogi są przeznaczone pod zabudowę.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Piotr Lizak wyjaśnił, że tamten obszar nie jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego stąd nie ma upoważnienia ustawowego do podjęcia takiej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski stwierdził, że z opinii prawnej nie wynika jednoznacznie, że projekt uchwały narusza prawo. Mogą pojawić się inne komplikacje. Może warto faktycznie odroczyć o miesiąc podjęcie uchwały w celu lepszego przygotowania. Bardzo cenię sobie inicjatywę Stowarzyszenia, byłaby to żywa lekcja historii.

Radny Mariusz Woźniak powiedział, że popiera inicjatywę radnego Józefa Mielnika. Czy zamiast ulicy Niepodległości nie lepiej byłoby nadać terenowi położonemu między ul. Wrocławską a ul. Okrężną nazwę Plac Niepodległości. Kamień gdzieś tam w polach zostanie zapomniany, a ten plac przy ul. Wrocławskiej jest blisko szkoły. Uczniowie mogliby odwiedzać to miejsce. Należy odroczyć nadanie nazwy o miesiąc.

Radny Witold Szydełko zwrócił uwagę, że na tym placu był kiedyś cmentarz. Ja jestem za tym, aby w tej chwili podjąć uchwałę. Nie wstrzyma to działań Kierownika Piotra Lizaka odnośnie numerów porządkowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski powiedział, chciałbym aby uchwała została podjęta jak najszybciej. Nie chcę poddawać na sesji pod głosowanie projektu uchwały, który nie ma opinii prawnej. Przychylmy się do prośby Pana Kierownika, spróbujmy wyjaśnić wątpliwe kwestie. Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski zadeklarował, że za miesiąc projekt uchwały zostanie ujęty w porządku obrad sesji oraz dodał, że nie ma żadnych zastrzeżeń co do idei, kierunku, wręcz jest bardzo zadowolony, że taka inicjatywa się pojawiła.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki powiedział, jestem za tą inicjatywą związaną z historią. Patrzę na to również z drugiej strony, ze strony pracowników Urzędu. Pan Kierownik Referatu GNO Piotr Lizak sporządził projekt uchwały na wniosek Stowarzyszenia. Projekt nie uzyskuje pozytywnej opinii prawnej. Z mojej perspektywy wygląda to tak, jakbyśmy wkładali na minę Pana kierownika. Będziemy wprowadzać na siłę uchwałę, która nie ma pozytywnej opinii i będzie powodować pewne konsekwencje. Przychylam się do głosu Przewodniczącego Rady Miejskiej Mieczysława Kowalskiego. Jeżeli będzie taka pilna potrzeba to możemy zwołać sesję nadzwyczajną.

Burmistrz Paweł Czuliński zwrócił uwagę, że dyskusja zrobiła się emocjonująca a przecież na sali nikt nie wypowiedział się negatywnie co do samej idei i pomysłu. Jeśli ujmą dla tego przedsięwzięcia nie będzie przesunięcie tego w czasie to należy rozstrzygnąć wątpliwości formalno – prawne po to, aby uchwalone prawo miejscowe było zgodne z obowiązującym prawem. Ten czas pozwoli na omówienie tego przedsięwzięcia.

Radna Magdalena Żerebecka stwierdziła, że idea jej się bardzo podoba oraz dodała, oczekuję jednak czegoś więcej. Chciałabym, żeby projekt został przedstawiony przez Stowarzyszenie jako całość. Chcę wiedzieć, w którym miejscu ma być położony głaz lub pomnik, czy istnieje w ogóle możliwość postawienia na tym terenie czegokolwiek.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki zaapelował do radnych, aby nie zabijać pomysłów formalnościami. Mam pełne zaufanie jako człowiek i radny do członków Stowarzyszenia Jana Pawła II. Mi ten projekt nie jest do niczego potrzebny. Bardziej chodzi mi o sam fakt, aby nie utrudnić życia pracownikom Urzędu, mieszkańcom i żeby na projekcie uchwały znalazła się pieczęć Pani mecenas. Jeśli gmina partycypowałaby w inwestycjach to należałoby znać projekt. W tym przypadku jest pomysł jak pozyskać środki – im krótsza droga do celu tym lepiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski dodał, że dokładnie to samo chciał powiedzieć co przedmówca. Nie szukajmy przeszkód. Nikt nas nie pytał co ma być na rondach czy na ul. Lipowej.

Burmistrz Paweł Czuliński zapytał, czy przy nadawaniu nazwy ulicy istniał głębszy zamysł?

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski stwierdził, że mówimy o nazwie. Czy ten zamysł zostanie zrealizowany czy nie to nie jest istotne. Ważna jest nazwa.

Radny Józef Mielnik powiedział, chciałbym podziękować wszystkim radnym, że jesteście „za”. Czekaliśmy dziewięć miesięcy to poczekamy jeszcze miesiąc. Panie burmistrzu zasugerował Pan inne miejsce – „w szczerym polu biały krzyż”.

Radny Andrzej Bednarski odnosząc się do wypowiedzi radnego Mariusza Woźniaka powiedział, że przejeżdżając przez miejscowość Krajanka urzekł go pomnik stojący w szczerym polu. Pomnik jest zadbany mimo, że położony około kilometra od miejscowości.

Burmistrz Paweł Czuliński odnosząc się do słów radnego Józefa Mielnika zwrócił uwagę, że nie wypowiadał się na temat propozycji innego miejsca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski poprosił Pana burmistrza o przygotowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy na sesję w miesiącu lutym br.

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2020.

Skarbnik Izabela Kłosowska poinformowała, że zwiększa się dochody o kwotę 254.174 zł, natomiast wydatki o kwotę 673.047 zł. Różnica wynosi 418.873 zł. Są to środki pochodzące z rozliczenia roku ubiegłego w zakresie zadań jakie przeszły do realizacji m.in. są to remonty dróg Lipowej, Młyńskiej i Brzozowej (1.841 zł), remonty dróg ul. Waryńskiego i Spokojnej (214.000 zł), rozliczenie środków zgromadzonych na realizację Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii (58.032 zł) oraz zadanie dot. budowy chodnika w Grabownie Wielkim (145.000 zł). Skarbnik Izabela Kłosowska dodała, że radni otrzymali nowe uzasadnienie do projektu uchwały a następnie je odczytała.

Dyskusja

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Chrzan zapytał, czy na samą obsługę projektu dotyczącego poprawy powietrza w Dolinie Baryczy przeznaczamy 51.725 zł? Co należy rozumieć pod pojęciem obsługa?

Skarbnik Izabela Kłosowska odpowiedziała, że liderem projektu jest gmina Żmigród. Każda z gmin uczestniczących w projekcie będzie partycypowała w kosztach realizacji zadania przez

lidera. Pozwala to na pozyskanie środków na wymianę źródeł ciepła. W tej kwocie mieszczą się środki na wynagrodzenia, dodatki dla pracowników, delegacje pracowników oraz środki przekazywane liderowi na wkład do kosztów wspólnych ponoszonych przez lidera.

Burmistrz Paweł Czuliński dodał, że z tego projektu gmina może pozyskać około 1.500.000 zł.

Radna Magdalena Żerebecka zapytała, o którą świetlicę chodzi w związku ze zwiększeniem środków o 58.032 zł?

Skarbnik Izabela Kłosowska odpowiedziała, że nie chodzi o żadną świetlicę. Jest to rozliczenie środków z roku ubiegłego. Zgodnie z ustawą środki z opłaty za sprzedaż napojów alkoholowych, które nie zostaną w całości wydane w danym roku budżetowym, w roku następnym muszą zostać wydane również na realizację Programu AA.

Radni Witold Szydelko i Józef Mielnik wyszli z sali posiedzeń.

Nie zgłoszono więcej uwag i pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 12 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2020.

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Twardogóra na lata 2020 – 2028.

Skarbnik Izabela Kłosowska oznajmiła, że konsekwencją zmian w budżecie są zmiany w wieloletniej prognozie finansowej. Nie zmieniamy kwoty długu.

Nie zgłoszono żadnych pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 12 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Twardogóra na lata 2020 – 2028.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia zadania publicznego od Powiatu Oleśnickiego związanego z zarządzaniem niektórymi drogami powiatowymi na terenie Gminy Twardogóra

Radni Witold Szydelko i Józef Mielnik wrócili na salę posiedzeń.

Burmistrz Paweł Czuliński powiedział, że projekt uchwały umożliwi zawarcie porozumienia między Gminą Twardogóra a Powiatem Oleśnickim, na mocy którego Powiat przekaże naszej gminie dotację na wykonanie chodnika w Grabownie Wielkim. Gmina wraz z Powiatem będą po połowie partycypowały w zadaniu, z łącznym budżetem w wysokości 290.000 zł.

Dyskusja

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Chrzan zapytał, kto będzie wykonywał chodnik? Z tego co się orientuję to były ogłaszane już przetargi na to zadanie, jak to wyglądało?

Burmistrz Paweł Czuliński odpowiedział, że Gmina Twardogóra będzie realizować zadanie. Były prowadzone dwie bądź trzy procedury przetargowe, które nie pozwoliły wyłonić wykonawcy, z uwagi na niewystarczającą ilość środków zaplanowanych w budżecie. Najtańsza oferta była o 100.000 zł wyższa od środków zabezpieczonych w budżecie. Burmistrz Paweł Czuliński dodał, że w ramach budowy chodnika przewidziano również budowę niezbędnej infrastruktury podziemnej.

Nie zgłoszono więcej uwag i pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 14 głosów „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia zadania publicznego od Powiatu Oleśnickiego związanego z zarządzaniem niektórymi drogami powiatowymi na terenie Gminy Twardogóra.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego położonego w Twardogórze przy ul. Wielkopolskiej 11 o powierzchni użytkowej 376,00 m².

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Piotr Lizak poinformował, że umowa z podmiotem Rehabilitacji została zawarta na okres od 2010 roku do końca 2019 roku. W tej chwili zgodnie z prawem została spisana umowa na okres dwóch miesięcy. Podjęcie przedmiotowej uchwały pozwoli na przedłużenie tej umowy na dłuższy okres.

Dyskusja

Radny Mariusz Woźniak zapytał, na jaki okres zostanie zawarta umowa?

Burmistrz Paweł Czuliński odpowiedział, że umowa zostanie zawarta do końca 2020 r. zgodnie z wolą podmiotu prowadzącego rehabilitację.

Radny Witold Szydelko zapytał, czy gmina pobiera opłaty za dzierżawę?

Burmistrz Paweł Czuliński odpowiedział, że pobieramy około 1.500 zł miesięcznie.

Nie zgłoszono więcej uwag i pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego położonego w Twardogórze przy ul. Wielkopolskiej 11 o powierzchni użytkowej 376,00 m².

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Twardogóra z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2020.

Burmistrz Paweł Czuliński oznajmił, że projekt uchwały wynika z błędu pisarskiego jaki pojawił się w uchwale podjętej w grudniu. Należy z poprzedniej uchwały wykreślić wyrażenie „tyś”.

Dyskusja

Radny Witold Szydełko powtórzył po raz kolejny wniosek o zmianę uchwały w ten sposób, aby Teatr Poza mógł starać się o dofinansowanie.

Radny Maciej Bukowski podziękował w imieniu grupy teatralnej Panu burmistrzowi za zakup wytwornicy śniegu.

Burmistrz Paweł Czuliński oznajmił, że wnioski złożone przez Teatr Poza dotyczące zakupu sprzętu doczekają się swojej realizacji. Aby Teatr Poza mógł ubiegać się o środki w ramach ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie musi stać się stowarzyszeniem lub fundacją. Formalnie Teatr Poza jest elementem działalności kulturalnej Biblioteki Publicznej.

Radny Mariusz Woźniak powiedział, że chce poprzeć wniosek radnego Witolda Szydełko. Dodatkowo proszę o większe środki dla Biblioteki, ponieważ oprócz Teatru Poza robione są inne fajne rzeczy.

Burmistrz Paweł Czuliński oznajmił, że 8 marca br. z okazji Dnia Kobiet przed koncertem głównego wykonawcy wystąpi Zespół Twardograje, który również doczeka się wsparcia.

Nie zgłoszono więcej uwag i pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Twardogóra z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2020.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji „w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski przypomniał, że do Rady Miejskiej została skierowana petycja zawierająca 24 punkty. Na 23 punkty została udzielona odpowiedź – petycja została przekazana do właściwych organów tj. do Sejmu, Senatu i Prezydenta. Jeden z tych punktów dotyczył prawa miejscowego, odnosił się do bezpłatnych parkingów przed kościołami i cmentarzami. Jesteśmy zobowiązani udzielić odpowiedzi w ciągu 3 miesięcy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła się tematem i przygotowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Magdalena Żerebecka oznajmiła, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie i odczytała uzasadnienie stanowiące załącznik do projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag i pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji „w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego”.

Ad. pkt 4

Radny Daniel Nicpoń zapytał, czy są planowane nowe punkty oświetleniowe i kiedy powstaną?

Burmistrz Paweł Czuliński odpowiedział, że są planowane. Chcemy poukładać źródła realizacji nowych punktów świetlnych. Pierwsze źródło to nasze możliwości budżetowe, drugie źródło to wielokrotnie przesuwana przez Tauron realizacja jednego z punktów umowy w zakresie amortyzacji punktów oświetleniowych. Możemy oczekiwać nowych punktów oświetleniowych. Przez trzy lata ten punkt był nieskutecznie realizowany przez Tauron. Mamy zaprojektowane wszystkie punkty świetlne, które udało się wynegocjować w ramach tej umowy. Sprawa ruszyła w poprzednim roku i wierzę, że będzie realizowana w tym roku. Jest część punktów w Sosnowcu, które będziemy chcieli zrealizować w ramach doposażenia o nowe punkty świetlne istniejącą instalację. Jestem na etapie rozpoznawania możliwości ubiegania się o dofinansowanie przy realizacji nowych punktów świetlnych. Pojawił się załączek programu i jeśli nam się uda z niego skorzystać to tych punktów będzie jeszcze więcej.

Radny Mariusz Woźniak ponowił swój wniosek na temat potrzeby obniżenia krawężnika przy sklepie Dino na ul. Wrocławskiej. Radny zgłosił, że po raz kolejny plac zabaw na rogu ulic Leśnej i Kościuszki został zdewastowany. Potrzebna jest kamera. Trawnik przy tym placu jest rozryty przez samochody ciężarowe należące do jednego z przedsiębiorców, który ma tam swój zakład.

Radny Witold Szydełko powiedział, że obserwując działania dotyczące likwidacji smogu, brakuje mu zaangażowania gminy w te działania. W zasadzie korzystamy tylko z zewnętrznych programów, a powinniśmy wygospodarować z budżetu gminy środki na ten cel. Należałoby zachęcić mieszkańców bloków do wymiany pieców na ogrzewanie gazowe poprzez dofinansowania. Działania powinny rozpocząć się od mieszkańców miasta i być co roku rozszerzane.

Burmistrz Paweł Czuliński podkreślił, że w ubiegłym roku w budżecie na wymianę źródeł ogrzewania znalazło się ponad 800.000 zł. Beneficjentami tych środków stali się w zasadzie mieszkańcy ul. Ratuszowej w dużej mierze. Zapisane w budżecie środki jako wsparcie Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej to pożyczka pokrywana z budżetu gminy. Zgadzam się z tym kierunkiem, że nie tylko mamy monitorować stan powietrza ale także dawać mieszkańcom realne narzędzia finansowe aby mogli likwidować kopciuchy.

Radny Mariusz Woźniak poparł wniosek radnego Witolda Szydełko i stwierdził, że najgorszy stan powietrza jest w Rynku oraz koło kościoła. Czy mamy już wyniki pracy drona?

Burmistrz Paweł Czuliński powiedział, że w tej chwili dron pracuje. Całościowe zestawienie zostanie przygotowane w lutym. Jest planowana w tym półroczu Komisja Strategii i Rozwoju dotycząca ochrony powietrza więc może wówczas te wyniki zostaną zaprezentowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Kowalski zwrócił uwagę, że do tegorocznego budżetu składał wnioski o zabezpieczenie środków związanych z wymianą źródeł ciepła. Niewiele tych środków zostało zaplanowanych. Około 100 mieszkań w ubiegłym roku

wymieniło ogrzewanie. Gmina powinna mieć swój program na czas kadencji. Należy realizować ten program chociażby w takim zakresie jak w roku ubiegłym.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki powiedział, że mieszkańcy zadają mu pytanie w jaki sposób zgłaszać uciążliwych sąsiadów, którzy spalają nie to co powinni. Odpowiadam, że należy zgłoszenia kierować do Referatu Ochrony Środowiska. Ale co wtedy, kiedy Urząd jest zamknięty? Na to pytanie nie potrafiłem odpowiedzieć. Wydaje mi się, że na czas akcji zima od listopada do marca należałoby oddelegować operatora drona tylko do jego obsługi.

Burmistrz Paweł Czuliński wyjaśnił, że zgłoszenia są przyjmowane w godzinach pracy Urzędu od godz. 7.30 do 15.30. Można też skorzystać 24 h na dobę 7 dni w tygodniu z łatwych formularzy na stronie Urzędu. Dron jest urządzeniem, które pozwala nam sprawdzić przekroczenia stanu powietrza bez nękania mieszkańców. Dron nie reaguje na wezwanie w dwie minuty. Jeśli ktoś pali złym paliwem to zapewne i dziś i jutro. Te miejsca są na tzw. czarnej liście, czyli często sprawdzane przez drona. Jeśli dron potwierdzi przekroczenia zanieczyszczeń to upominamy właściciela nieruchomości poprzez spisanie stosownego protokołu. Jeśli w czasie kontroli okaże się, że nadal są przekroczenia to po badaniu próbek z pieca, właściciel zostanie ukarany przez policję mandatem. Do obsługi drona potrzebne są dwie osoby, jedna steruje dronem, gdy druga zajmuje się odczytami czujników. Nie przewidzieliśmy pogotowia 24 h na dobę i nie ma możliwości organizacyjnej aby takie pogotowie przy tym stanie etatów realizować.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki poprosił o przygotowanie takiej informacji na stronie Urzędu.

Burmistrz Paweł Czuliński dodał, że informacja została dzisiaj zamieszczona na Facebook i zostanie również umieszczona, bardziej szczegółowa na oficjalnej stronie Urzędu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki poprosił o przygotowanie informacji na temat funkcjonowania basenu „Delfinek” za rok 2019. Ile osób z basenu skorzystało i ile wynoszą koszty utrzymania.

Radny Mirosław Adameczyk zapytał, czy jest w planach aby dron poruszał się nad zakładami zatrudniającymi powyżej 100 pracowników?

Burmistrz Paweł Czuliński stwierdził, że nie ma przeszkód.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Jerzy Chrzan zapytał, na chwilę obecną ile zostało wystawionych mandatów i upomnień?

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Piotr Lizak odpowiedział, że wystawiono 4 upomnienia.

Nie zgłoszono więcej uwag i pytań.

Ad. pkt 5

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Przemysław Paprocki zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 18.40.

Protokołowała:

J. Sobis
Joanna Sobiś

Przewodniczący Rady Miejskiej

Przemysław Paprocki

