

**Protokół nr 24.2017**  
**Z posiedzenia**  
**KOMISJI STRATEGII I ROZWOJU**  
**RADY MIEJSKIEJ W TWARDOGÓRZE**

Z dnia 07 lutego 2017 r

W posiedzeniu Komisji udział wzięli radni - członkowie Komisji,

Burmistrz – Zbigniew Potyrała, Zastępca Burmistrza – Ryszard Gąsior, Sekretarz – Janina Czekajło, Skarbnik - Izabela Kłosowska, Kierownik Referatu Funduszy, Promocji i Rozwoju – Anna Lorek, Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej – Aleksander Król, nauczyciele Szkoły Podstawowej Nr 1 oraz mieszkańcy gminy Twardogóra. (Lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

**Porządek posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia
2. Zatwierdzenie protokołu nr 21.2016 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju z dnia 25 października 2016 r.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 22.2016 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju z dnia 29 listopada 2016 r.
4. Zatwierdzenie protokołu nr 23.2016 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju z dnia 21 grudzień 2016 r.
5. Wdrażanie reformy oświatowej
6. Omówienie i wydanie opinii do projektów uchwał ujętych w porządku obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej
7. Opracowanie planu pracy Komisji na I – sze półrocze 2017 r.
8. Sprawy różne
9. Zakończenie posiedzenia

**Ad. Pkt. 1**

O godzinie 16.00 Posiedzenie komisji otworzył przewodniczący Piotr Kozioł. Przewodniczący komisji przywitał przybyłych radnych oraz pracowników gminy.

**Ad. Pkt. 2 Zatwierdzenie protokołu nr 19.2016 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju z dnia 30 sierpnia 2016 r.**

Za przyjęciem protokołu nr 19.2016 głosowało 12 radnych, 0 było przeciw i 3 głosy wstrzymujące

**Ad. Pkt. 3 Zatwierdzenie protokołu nr 22.2016 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju z dnia 29 listopada 2016 r.**

Za przyjęciem protokołu nr 22.2016 głosowało 11 radnych, 0 było przeciw i 3 głosy wstrzymujące

**Ad. Pkt. 4 Zatwierdzenie protokołu nr 23.2016 z posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju z dnia 21 grudzień 2016 r.**

Za przyjęciem protokołu nr 23.2016 głosowało 12 radnych, 0 było przeciw i 3 głosy wstrzymujące.

## **Ad. Pkt. 5 Wdrażanie reformy oświatowej**

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Piotr Kozioł oznajmił, że tematem wiodącym dzisiejszego posiedzenia Komisji Strategii i Rozwoju jest wdrożenie reformy oświatowej, co ma odzwierciedlenie w projektach uchwał, które będziemy dzisiaj opiniowali. Tematyka reformy oświatowej została już przedstawiona na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** powiedział: Niezależnie od modelu, jaki wybierzemy na sesji i jaki ostatecznie zatwierdzi kurator, chcę zapewnić Państwa, że dołożę wszelkich starań, aby wybrany model był zrealizowany jak najlepiej i najlepiej służył dzieciom, nauczycielom, rodzicom i społeczności gminy Twardogóra. Musimy mieć świadomość, że wybrany model nie będzie funkcjonował rok czy dwa. Będzie to model na wiele lat. Swoje zdanie powinni wyrazić nauczyciele, rodzice dzieci, które uczą się w szkołach, ale także rodzice przyszłych uczniów. Chciałbym, aby dzieci były uczone i wychowywane w możliwie jak najlepszy sposób, aby mogły osiągać jak najlepsze efekty dla naszego wspólnego dobra, żeby mogły skorzystać z pełnej bazy, jaką ta gmina dysponuje. A jest to jedna z najlepszych baz na terenie Dolnego Śląska, zarówno w zakresie edukacji jak i zaplecza sportowego. Obiekty już istniejące, a także te, które w najbliższym czasie powstaną (kryta pływalnia Delfinek) będą służyć w równym stopniu wszystkim dzieciom, przy możliwie dobrej organizacji. To tyle osobistej refleksji. Chcę przekazać informacje i argumenty, które pozwolą Państwu przekonać się do tego czy innego rozwiązania. Wstępnie analizowaliśmy około dziesięciu modeli biorąc pod uwagę ilość dzieci, pomieszczeń oraz warunki techniczne obiektów. Analizy rozpoczęliśmy od skrajnego modelu zakładającego jedną zbiorczą szkołę z jedną dyrekcją dla całej gminy, łącznie ze szkołami w Goszczu i Grabownie Wielkim, poprzez modele I – VI w Goszczu i Grabownie Wielkim, dwa warianty, jeśli chodzi o SP nr 1: I – VI i I – VIII, oraz wariant I – VIII w SP nr 2 z włączeniem bądź nie Gimnazjum. Szalonym pomysłem, za którym się nie opowiadam, było umieszczenie wszystkich uczniów w jednym budynku szkoły przy ul. S. Batorego w Twardogórze. Niepotrzebne byłyby nam inne obiekty i z tym związane koszty. Przy wyborze modelu założyliśmy sobie, że nie likwidujemy żadnej placówki, że wszystkie funkcjonujące szkoły będą wykorzystane na działalność oświatową. Co prawda pojawia się projekt uchwały zakładający likwidację Szkoły Podstawowej Nr 1, ale jest to tylko przekształcenie placówki zgodnie z wymogami formalnymi. Chcemy wykluczyć i do minimum ograniczyć konieczność zwalniania nauczycieli. Tyle słów wstępu, w tej chwili przejdę do prezentacji. Celem planowanej reformy jest: uratowanie potencjału polskiej edukacji (szkoły, budynki, nauczyciele, doświadczenia, centra lokalnej kultury), ponowne wprowadzenie cykliczności etapów szkolnych przez: wzmocnienie edukacji wczesnoszkolnej, przywrócenie czteroletniego liceum ogólnokształcącego, dokonanie zmian programowych, tak, aby stworzyć system oświatowy na miarę XXI wieku, treści podstawy programowej ułożone spiralnie, powrót do idei liceum ogólnokształcącego, przywrócenie systemu nauczania przedmiotowego przy rezygnacji z przedmiotów zintegrowanych, zastąpienie idei integracji przedmiotowej korelacją przedmiotową. To są słowa Pani Minister Anny Zalewskiej. A my staramy się, cokolwiek oznaczają te przedmiotowe integracje i korelacje do takiego modelu dążyć. Nie moją rolą jest dywagowanie czy ta reforma jest właściwa czy nie. Jako organ administracji publicznej zobowiązany jestem do realizacji ustaw i obowiązujących przepisów prawa. Dzisiaj gminę mamy podzieloną na cztery obwody szkolne: pierwszy to Goszcz i miejscowości położone na północy gminy, powyżej Moszyc, drugi obwód to Grabowno Wielkie i południowe miejscowości gminy (obwód ten boryka się z małą ilością uczniów), trzeci obwód skupiający 2/3 terenu miasta oraz sąsiadujące wioski należy do Szkoły Podstawowej nr 1 oraz czwarty obwód skupiający niewielki obszar miasta Twardogóra wraz z Olszówką przypisany jest do Szkoły Podstawowej nr 2. Problemem było zapewnienie bezpieczeństwa osób, które przywoziły swoje dzieci do Szkoły Podstawowej Nr 1. Kwestia ta została w pewien sposób uporządkowana w ubiegłym roku. W tym roku przygotowujemy dokumentację dotyczącą budowy dodatkowych miejsc parkingowych przy ulicy Spokojnej. Dwa lata

temu dokonywaliśmy cudów prosząc rodziców, aby swoje dzieci niezgodnie w zasadzie z obwodami szkolnymi przepisali do Szkoły Podstawowej Nr 2, aby móc wyrównać oddziały w szkołach i aby dzieci nie musiały uczęszczać do Szkoły Podstawowej Nr 1 na dwie zmiany. (Burmistrz Zbigniew Potyrała zaprezentował slajdy przedstawiające: budynki szkół, boiska sportowe, projekt budynku krytej pływalni Delfinek przy Szkole Podstawowej Nr 2 w Twardogórze, a także informacje na temat:

- ilości pomieszczeń, którymi dysponuje każda szkoła, z rozbiciem: na sale lekcyjne, pracownie komputerowe, językowe, sale gimnastyczne, gabinety lekarskie, świetlice

i stołówki.

- liczby dzieci urodzonych w latach 2010 – 2015 w podziale na obwody szkół.

- liczby uczniów w szkołach podstawowych.

- liczby uczniów w gimnazjum).

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - powiedział, ktoś mnie zapytał z wyrzutem: Panie burmistrzu, kiedy powstał nowy budynek szkoły przy ul. S. Batorego dokonał Pan wtedy podziału na dwie odrębne szkoły a teraz forsuje Pan model jednej wspólnej szkoły inaczej przeorganizowanej. Macie Państwo odpowiedź (slajd 21 prezentacji). Dzisiaj SP nr 1 ma 285 uczniów, w latach 1998/1999 było uczniów 221 przy zupełnie innych obwodach. W SP nr 2 jest 249 uczniów a w latach 1998/1999 było 920 dzieci. W SP Goszcz jest 115 dzieci a było 227. W Grabownie Wielkim szkoła liczy 93 uczniów a było 175 uczniów. Przeprowadziliśmy kilka spotkań z radami pedagogicznymi w każdej szkole, wcześniej było kilka spotkań z dyrektorami a także przedstawicielami rodziców. Zamierzaliśmy w Goszczu i w Grabownie Wielkim utworzyć początkowo szkoły I – VI a dzieci od klasy VII do VIII pobierałyby naukę w Twardogórze korzystając z odpowiednio przystosowanych pracowni przedmiotowych. O ile uzyskaliśmy akceptacje zarówno ze strony rodziców i kuratora to ostatecznie uchwalona ustawa o systemie oświaty nie przewidywała takiego modelu. Zgodnie z obowiązującym prawem można utworzyć samodzielną szkołę I – III, I – IV bądź szkołę I – VIII. Innych wariantów nie przewiduje się. Chcieliśmy utworzyć samodzielną szkołę I – III w SP nr 1

i samodzielną szkołę IV – VIII w SP nr 2, ale takie rozwiązanie nie uzyskałoby aprobaty Dolnośląskiego Kuratora Oświaty. W tej chwili chcę przedstawić Państwu model najbardziej przyjazny i uwzględniający założenia reformy oświatowej. Proponujemy utworzenie szkół:

- I – VIII w Goszczu i w Grabownie Wielkim, (co uzyskało aprobatę ze strony rodziców

i nauczycieli),

- Gimnazjum zostanie połączone z SP nr 2 (propozycja uzyskała aprobatę ze strony pracowników Gimnazjum),

- jedną szkołę w Twardogórze w dwóch budynkach – klasy I – III w budynku SP nr 1 i klasy IV – VIII w budynku SP nr 2. Nauczyciele szkoły nr 2 nie akceptują połączenia z Gimnazjum, ale to ostatecznie są w stanie „przełknąć”. Generalnie opowiadają się za modelem dwóch ośmioklasowych szkół na terenie Twardogóry. W Szkole Podstawowej nr 1 jedna z nauczycielek (Pani Halina Ślusarek) z wielkim smutkiem powołując się na sztandar szkoły, imię, tradycje, osiągnięcia, puchary i 20 – letnią tradycję szkoły zaapelowała do mnie czy nie można byłoby zostawić szkoły w takim kształcie, w jakim jest? Poprosiłem kadrę nauczycieli w porozumieniu z rodzicami o analizę biorąc pod uwagę liczbę dzieci, liczbę osób zatrudnionych, ilość pomieszczeń. Okazuje się, że nie da się zorganizować bez dwuzmianowości dwóch ciągów, czyli klasy a, b dwuoddziałowej szkoły. Nauczyciele sami doszli do wniosku, że w tej sytuacji jeden oddział nie bardzo ma sens, bo jak zorganizować zespół taneczny z

jednej klasy, jak zorganizować drużynę piłkarską, jest to trudne a być może niemożliwe. Nie bez znaczenia był również argument, że jeśli w szkole miałyby być tylko jeden oddział to nie dla wszystkich nauczycieli będzie praca. Wróciliśmy wówczas do modelu I – III i IV – VIII, mając pozytywne stanowisko SP nr 1 a także uchwałę Rady Pedagogicznej Gimnazjum, która w 18 punktach wymienia zalety takiego modelu oraz negatywne stanowisko SP nr 2. Ten model zakłada równe szanse dla wszystkich dzieci. Rodzice nie będą musieli „kombinować” gdzie swoje dziecko przemeldować, aby skorzystać z tej czy innej szkoły. Taką sytuację już znamy. Mamy dwie nieporównywalne bazy. Fajną SP nr 1 ale małą i z ograniczonym zakresem możliwości i ogromny, dobrze wyposażony budynek SP nr 2. Ktoś mówi, że chcemy stworzyć moloch. W prezentacji wskazałem, że wcześniej do SP nr 2 chodziło ponad 900 dzieci, nie było wypadków i zagrożeń. Szkoła, dzięki prawidłowej obsadzie dobrych pedagogów, prawidłowemu zarządzaniu tą placówką nie tylko świetnie działała, ale również osiągała wyniki. Atuty modelu I – III i IV – VIII to:

- równy dostęp do bazy sportowej (Delfinek, hala sportowa, lodowisko, stadion lekkoatletyczny),
- możliwość organizacji nauczania międzyoddziałowego (języki obce, matematyka....),
- wszystkie zajęcia dodatkowe wypracowane przez nauczycieli gimnazjum zostaną przeniesione na powstałą szkołę podstawową (klub filmowy, Klub Młodego Odkrywcy, koło historyczne itp.),
- bogate wyposażenie szkoły – 150 uczniowskich stanowisk komputerowych z serwerownią, klasopracownie przystosowane do konkretnych przedmiotów, których nie da się podzielić bez obniżenia ich, jakości,
- baza biblioteczna gimnazjum odpowiednia dla starszych uczniów, udostępniona całej populacji uczniów twardogórskich w tym wieku,
- możliwość zachowania, a nawet rozszerzenia na młodsze roczniki klasy sportowej,
- bezpieczna przestrzeń dla rozwoju w początkowym etapie kształcenia,
- ograniczenie do minimum zagrożenia zwolnień pracowników.

Są też mankamenty:

- rodzeństwo w różnych budynkach,
- niektórzy uczniowie będą musieli pokonać dłuższą drogę do i ze szkoły.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - podkreślił, że proponowany model zapewnia równe szanse dla wszystkich dzieci w Twardogórze oraz dodał, że analizowana była również druga koncepcja zakładającą dwie szkoły ośmioklasowe przy założeniu, że SP nr 1 będzie szkołą jednociągową a SP nr 2 trzyciągowa. Zaletą byłoby, że dziecko uczy się w jednym budynku 8 lat. Mankamentami z kolei są:

- dysproporcje w wielkości szkół, docelowo w SP nr 1 – 8 oddziałów; w SP nr 2 – 24 oddziały.
- w SP nr 1 brak możliwości organizowania nauczania międzyoddziałowego,
- trudniejszy dostęp do bazy sportowej i dydaktycznej.

Nadrzędnym celem wprowadzonych zmian jest zapewnienie równego dostępu do najlepszej oferty oświatowej, zarówno infrastrukturalnej, jak i edukacyjnej. Taki stan można osiągnąć, wykorzystując to, co jest dostępne w Twardogórze na wejściu reformy, tzn. bezpieczną, niedużą szkołę dla młodszych uczniów i bardzo dobrze przygotowaną pod względem wyposażenia w pomoce dydaktyczne i sprzęt a także bazę sportową szkołę dla starszych uczniów. Od strony formalnej należy

podjąć uchwałę o likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 1, co wcale nie oznacza, że dzisiejsza Szkoła nr 2 będzie się tak nazywała. Sprawą otwartą jest zarówno czy będzie to Szkoła nr 2 czy 1 a także imię szkoły. Być może proponowany model szkół budzi emocje, ale jest on najbardziej przyjazny i da w przyszłości konkretne efekty w wychowaniu i edukacji naszej młodej populacji. Wszyscy nauczyciele i pracownicy obsługi zarówno SP nr 1 i 2 a także Gimnazjum stają się pracownikami jednej szkoły, na równych prawach.

Prezentacja w wersji papierowej stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. Pkt. 6 Omówienie i wydanie opinii do projektów uchwał ujętych w porządku obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej**

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Piotr Kozioł oznajmił, że pierwszym procedowanym projektem uchwały będzie projekt dotyczący nowej sieci szkół w gminie Twardogóra

**Projekt uchwały nr 3 w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego.**

#### **DYSKUSJA**

**Radny Przemysław Paprocki** - powiedział, że chciałby zabrać głos odnośnie projektu uchwały nr 3 i 4. Generalnie to wszystko, co powiedział Pan burmistrz jest prawdą. Nie mam zastrzeżeń na dzień dzisiejszy do samej organizacji ani w jednym wariantcie ani w drugim. Moje mieszane uczucia wzbudził model pracy. W zasadzie nie dostaję wyboru modelu a jedynie do przegłosowania jedną treść uchwały. Tak to odbieram. Jest wersja ustalona, którą ktoś przeanalizował, na podstawie argumentów rzekomo dwóch stron. My nie mieliśmy możliwości poznać argumentów tych dwóch stron. Gdzieś argumenty spływały do mnie powiedzmy poza drogą urzędową, ktoś do mnie zadzwonił, napisał. Rada kolegialnie nie pracowała nad tym projektem uchwały. Powinno to się odbyć na zasadzie wyboru przez Radę Miejską jednego z dwóch wariantów. Przy głosowaniu będę brał pod uwagę fakt, że mój syn za 5 lat trafi do gminnych jednostek nauczania. Koleżanka Barbara przedstawiła mi nieco stanowisko drugiej strony, mimo to dzisiaj wstrzymam się od głosu i dam sobie dwa dni czasu na analizę i dotarcie do drugiej grupy osób.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - powiedział, że nie zgodzi się ze stwierdzeniem przedmówcy oraz dodał, że alternatywę dała Panu ustawa. Brak decyzji, negatywna decyzja, negatywna opinia kuratora wprowadza model I – VIII we wszystkich szkołach i to jest drugi wariant. Jeśli Rada odrzuci ten projekt uchwały to w tym momencie wchodzi model I – VIII w każdej szkole. Kurator ma 21 dni na zaopiniowanie naszej uchwały.

**Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Piotr Kozioł** - zwrócił uwagę radnemu Przemysławowi Paprockiemu, że debatujemy nad projektem uchwały nr 3 i jest to normalny tryb naszej pracy. Nigdy nie było tak, że w temacie podejmowanym przez radę czy komisję mieliśmy do wyboru trzy projekty uchwał i wybieraliśmy jakiś jeden. Debatujemy nad przedłożonym projektem uchwały i albo jesteśmy za albo przeciw, trzeci wariant możemy się wstrzymać.

**Radny Przemysław Paprocki** - podkreślił, że wie, jakie możliwości daje ustawa. Niemniej jednak zabrakło radnemu argumentów drugiej strony dla porównania.

**Radny Mieczysław Kowalski** - zapytał, czy mógłbym zapoznać się z opinią Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych na temat projektów uchwał?

**Radna Agnieszka Szydelko** - poinformowała, że wczoraj projekty uchwał nr 3 i 4 były omawiane na posiedzeniu Komisji. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał. Pan burmistrz przedstawił podobną informację jak w dniu dzisiejszym.

**Radna Barbara Franc** - powiedziała, że przedstawione argumenty przez Pana burmistrza są bardzo bogate i trudno z nimi dyskutować. Mając wiedzę, jako pedagog wydaje mi się, że są nieco stronicze, ale pewnie o każdym argumencie, który przygotowała rada pedagogiczna SP nr 1 czy 2 można byłoby to samo powiedzieć. Czuję się zobowiązana, aby przedstawić niektóre elementy, które kierowały opinią i stanowiskiem rady pedagogicznej nr 2. Dlaczego tak stanowczo bronimy dwóch szkół podstawowych? Pan burmistrz rozpoczął swoje wystąpienie od tego, co jest celem reformy. Również celem reformy przedstawianej przez Panią Minister Zalewską jest tworzenie małych szkół ośmioklasowych, mniej liczebnych klas. To przyświecało naszemu stanowisku. Podtrzymuję swoje negatywne stanowisko do projektu uchwały. Całym sercem byłabym za tym, aby funkcjonowały w Twardogórze dwie szkoły podstawowe, które pracowałyby sobie przez 20 lat. Idealnym rozwiązaniem byłaby możliwość funkcjonowania w SP nr 1 dwóch oddziałów i w SP nr 2 dwóch lub trzech oddziałów, w zależności od liczby urodzeń. Niestety taka możliwość nie istnieje ze względu na warunki lokalowe. Można byłoby to rozwiązać w sposób taki, że raz w SP nr 1 byłaby przyjmowana jedna klasa, dwie zamiennie. Takie sytuacje w naszych szkołach już istniały. Wiemy, że takie rozwiązanie byłoby trudne organizacyjnie i wiązałoby się ze zmianą obwodów szkół, co roku, więc nasza propozycja zawarta w stanowisku pokazywała na jednooddziałość w SP nr 1 i pozostałe oddziały w szkole nr 2. Rozumiem, że przedstawiciele rady pedagogicznej szkoły nr 1 na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, są za koncepcją Pana burmistrza. Jestem nauczycielem SP nr 2 i czuję się jak samotny biały żagiel. Od samego początku jestem zdziwiona tą decyzją, ponieważ reforma dotyczy wygaszania gimnazjów a tu okazało się nagle, że tak bardzo dotyczy tych dwóch wspaniałe działających szkół. Czym argumentowaliśmy nasze stanowisko: m.in. tym, że więź między uczniami w mniejszych społecznościach szkolnych jest lepsza, łatwiej jest nauczycielom prowadzić proces edukacyjno – wychowawczy, minusem jest rozdzielnie rodzeństw, brak możliwości odprowadzania dzieci do szkoły przez starsze rodzeństwo. Nie chciałabym być wbrew radom pedagogicznym, które być może przemyślały dokładnie proponowany model i są za takim rozwiązaniem. Bazy dydaktyczne wszystkich szkół są bogate i porównywalne. Cały czas mówi się o tym zapleczu dydaktycznym, które będzie do przejścia po Gimnazjum. Czy te 150 stanowisk komputerowych jest czynnych? Myślałam, że całą bazę gimnazjum można będzie równomiernie rozdzielić na wszystkie szkoły gminy Twardogóra. Pan burmistrz wczoraj mówił, że jest to niemożliwe ze względu na pewne opłaty, systemy i licencje. Czy nowe miejsca parkingowe przy SP nr 1 będą wystarczające, bo przecież teraz wszystkie dzieci będą dowożone z Twardogóry? Czas pokaże jak ta sytuacja się ułoży. Być może pozostałym radnym będzie łatwiej podjąć decyzję po wysłuchaniu argumentów. Ja podchodzę do tematu emocjonalnie, ponieważ 20 lat pracuję w SP nr 2 i choć staram się jak mówi radny Kowalski, być radną, a nie kierować się osobistymi względami to jestem tylko człowiekiem i te 20 lat nie jest mi obojętne. Dziwi mnie stanowisko szkoły nr 1, która nie broniła od początku swojej szkoły. Rozumiem, że względy utraty pracy przez nauczycieli przeważyły.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - dodał, chciałbym przypomnieć rotę ślubowania radnego. Jesteście Państwo radnymi gminnymi, aczkolwiek czuję te rozterki serca i elementy reprezentowania pewnego środowiska, przyjmuje z ogromnym szacunkiem te argumenty i dziękuje za nie. Jeśli chodzi o kwestie parkingów to będzie więcej nowych miejsc niż przyjętych dzieci. W momencie wejścia w życie nowego modelu część oddziałów, które dzisiaj są w SP nr 2 będą musiały przejść do budynku SP nr 1 chodzi o klasy I – III (dzieci przejdą z wychowawcą do nowego obiektu), natomiast dzieci powyżej klasy IV będą musiały ze szkoły nr 1 przejść do budynku szkoły przy ul. S. Batorego.

**Radny Andrzej Drapiewski** - zapytał, jakie koszty wiązą się dla naszej gminy w związku z wdrożeniem reformy oświatowej? Czy posiadamy takie analizy dla dwóch szkół I – VIII?

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - powiedział, szczerze nie odpowiem, bo nie znam tej cyfry. Oczywiście to nie znaczy, że nie próbowaliśmy liczyć. Właśnie ten model I – III i IV – VIII gdzie nie będziemy musieli rozbijać systemu informatycznego, przenosić ławek dla starszych dzieci i organizować pracowni przedmiotowych (koszt jednej pracowni to około 50.000 zł) jest nieco tańszy. Oczywiście organizacji takich pracowni nie unikniemy w szkołach w Goszczu i w Grabownie Wielkim. Odszedłem od wyliczanki i pokazywania ile, co kosztuje, bo nie chciałem, aby powstało wrażenie, że my potrzeby edukacyjne, wychowanie dzieci przekładamy na złotówki, że staramy się szukać modelu najtańszego bez myślenia o przyszłości dzieci i o sposobie ich nauczania. Ten model jest wypracowany wspólnie z pedagogami i zaproponowany przez pedagogów, bo przecież nie ja go wymyśliłem. Ja go w tej chwili staram się bronić. W moim odczuciu ten model jest najbardziej przyjazny właśnie ze względów wychowawczych, edukacyjnych i porównywalny kosztowo z modelem I – VIII w obu szkołach.

**Radny Mieczysław Kowalski** - zapytał, na jakim etapie jest projekt uchwały, jeśli chodzi o konsultacje ze związkami zawodowymi?

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - odpowiedział, że po uchwaleniu przez radę przekazany zostanie do zaopiniowania przez Związki. Taka jest procedura.

**Radny Jerzy Chrzan** - powiedział, że był na spotkaniu z udziałem burmistrza, rad rodziców

i nauczycieli SP nr 1. Zobowiązałem się, że przedstawię ostateczną opinię Rady Rodziców SP nr 1 podczas komisji. Na dzień 2 lutego 2017 r. na 200 rodziców – 136 z nich opowiedziało się za klasami I – VIII w SP nr 1 natomiast 64 rodziców za modelem I – III w SP nr 1 i IV – VIII w SP nr 2. W tej chwili ta sytuacja się zmieniała.

**Radny Mieczysław Kowalski** - stwierdził, że temat oświaty jest być może najważniejszy w tej kadencji. Słuchając dzisiaj Pana burmistrza żałuję, że taka robocza dyskusja nie odbyła się trzy tygodnie temu. Na wiele pytań, które miałem dzisiaj zadać uzyskałem odpowiedź. Rada Miejska bierze na siebie odpowiedzialność podejmując tego typu uchwały. Ważne jest żebyśmy dzisiaj spojrzeli na naszą oświatę z punktu zerowego. Jedną z sentencji łacińskich mówiła: „potępiamy tego, czego nie znamy”, ja bym dodał jeszcze, czego nie znamy, czy brakuje nam informacji. Brakuje nam informacji, ale mimo tych wątpliwości bynajmniej ja spróbowałem zrozumieć istotę tej całej reformy. Zastanawiałem się, jak ją przeprowadzić w naszej gminie, by mogła wszystkim dobrze służyć. Wysłuchując się w argumenty Pana burmistrza, moją wiedzę i dość spore doświadczenie, jeśli chodzi o różnego rodzaju reformy czy zmiany w oświacie dochodzę do przekonania, że jest to wariant najlepszy.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - powiedział, dziękuje za to stanowisko, które mnie również podbudowuje. Przepraszam Państwa, że nie rozmawialiśmy o tym trzy tygodnie temu. Pan Prezydent podpisał ustawę 9 stycznia br. Nie było fizycznie takiej możliwości i takiego czasu. Nie chciałem czekać z tą debatą i z tymi informacjami do ostatnich dni, wyczerpując kalendarz Pana kuratora i jego możliwości prawnych. Chciałem dać szansę na wypracowanie innej decyzji, gdyby mój tok myślenia uznany został za błędny lub jeśli w projekcie wystąpiłyby luki prawne.

**Pan Jerzy Michałek** – ojciec ucznia obecnej III klasy Szkoły Podstawowej nr 1- powiedział, odpowiadając na zastrzeżenia radnego Paprockiego, w zeszły wtorek w SP nr 1 miało miejsce spotkanie rodziców, podsumowujące cykl spotkań. Większość rodziców została zaskoczona

informacją o przeprowadzeniu głosowań, nazwijmy je konsultacjami społecznymi w sprawie wariantowego podziału szkół. O wynikach głosowań poinformował wcześniej radny Jerzy Chrzan. Ja chciałem przedstawić, jak to wyglądało z punktu widzenia przeciętnego rodzica. Około 5 procent rodziców było świadomych, o czym będziemy dyskutowali. Większość nie miała pojęcia o tym, że tego typu dyskusja się toczy i czasu na podjęcie decyzji jest bardzo mało. Więc tak jak Pani zaznaczyła grały emocje w dużym stopniu. Dopiero 24 godziny po głosowaniu wahadło bardzo mocno przechyliło się w drugą stronę. Ja ze swojej strony żałuję, że jako społeczeństwo nie wykorzystujemy tych wszystkich narzędzi, którymi dysponujemy: m.in. Librusa. Można było umieścić takie ankiety czy argumentację, do której dostęp miałby każdy rodzic. Demokracja jest najgorszym systemem i ktoś na końcu musi podjąć ostateczną decyzję. Dobrze byłoby gdyby taka decyzja nie doprowadziła do absolutnego podziału społeczności, niestety tak jest w tej chwili. Ja osobiście jestem po zimnej analizie, w 100 procentach przekonany, że wariant I – III i IV – VIII jest najbardziej optymalny i najlepszy dla moich dzieci, nie dla mnie i nie dla nauczycieli. Przy przeprowadzeniu konsultacji nie wykorzystaliśmy wszystkich dostępnych kanałów, aby nie dopuścić do tej maleńkiej wojenki na dole, której jesteśmy świadkami. Wyrazem tej wojenki jest zbieranie podpisów i absolutny brak rzeczowej rozmowy na argumenty. Mam nadzieję, że prędzej czy później uda nam się z tą drugą stroną nie tyle porozumieć, co zrozumieć siebie nawzajem i zostaną przekonani do decyzji, która zapadnie. Jestem przekonany, że zwolennicy wariantu I – VIII obrali strategię jednokierunkową. Oni ewentualną uchwałę Rady będą starali się zablokować na poziomie Kuratorium. Nie jest tajemnicą, że cała delegacja wybiera się do Wrocławia z tymi wszystkimi listami, podpisami itd. bez argumentów sensu stricto. Padły tu argumenty dowozu i rozdzielania rodzeństw. Twardogóra nie jest metropolią, jest sympatycznym miasteczkiem. Umówmy się, że stworzenie dwóch dodatkowych przystanków gimbusów przy SP nr 1 i 2, które będą jeździły spod SP nr 1 do 2 załatwia temat w ułamku sekundy. Nie ma problemu żeby wszystkie dzieci wysiadły pod „Jedynką” a te, które jadą do „Dwójki” pojechały do niej i w drugą stronę. Ten argument jest mocno chybiony. Kolejna rzecz to z całym szacunkiem dla grona pedagogicznego SP nr 2, nie znam Państwa i nie potrafię się na Wasz temat wypowiedzieć. Dla mnie, jako rodzica ucznia SP nr 1 idealną sytuacją byłoby przeniesienie grona SP nr 1 do budynku SP nr 2. Szkoda, że tak się nie da. Stoję przed wyzwaniem, bo mój syn melduje mi codziennie, że on nie chce do „Dwójki”. Ponieważ i tak czeka go rewolucja, dla mnie istotne jest twarde zapewnienie, że do innego budynku szkoły przejdą całe klasy. Odpowiadając na wątpliwość Pana radnego dotyczącą kosztów wariantów: ja nie starałem się tego liczyć, bo nie znam cyfr. Starałem się posłużyć doświadczeniem i logiką. Jeśli w SP nr 2 jest budynek Gimnazjum, to jest on przygotowany do klasy VIII na tip top, a w SP nr 1 tylko do VI klasy, to trzeba sobie wyobrazić, jakie koszty trzeba ponieść, aby dostosować „Jedynkę” dla klas I – VIII, kontra to samo, co jest w „Dwójce”. Te koszty nie mogą być wyższe od wariantu „emocjonalnego”. Ci rodzice, którzy walczą o szkoły I – VIII są rodzicami bardzo dobrze zorganizowanymi i bardzo aktywnymi, szanuję ich wysiłek, z całego serca ich podziwiam. Chciałbym, abyśmy w tej całej dyskusji zapomnieli o swoich emocjach, interesach, oczekiwaniach i skupili się na tych dzieciakach. Chciałbym, żeby moje dzieci chodziły do SP nr 1 przez osiem klas, tylko, że jeżeli w VIII klasie mój syn będzie miał nauczyciela fizyki, który będzie przychodził na cztery godziny z SP nr 2 to jego kontakt z tym nauczycielem będzie ograniczał się tylko do lekcji, bez możliwości konsultacji czy korepetycji.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - zwrócił się do przedmówcy, chętnie bym Pana wypożyczył na spotkanie z radą pedagogiczną SP nr 2. Inaczej słucha się argumentów osoby z zewnątrz. Proszę zapisać w protokole, że całe oddziały będą przechodzić całymi klasami.

**Pani Alina Zimniak – Pluta** – nauczyciel SP nr 1 powiedziała, że reforma miała dotyczyć przekształcenia gimnazjum. Dlaczego my w szkole podstawowej słyszymy likwidacja? Co to dla nas oznacza prawnie, jeśli chodzi o stosunek pracy?



**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - wyjaśnił, że przepisy nie przewidują innej możliwości i musi nastąpić likwidacja szkoły. Dla Państwa jest to przekształcenie porównywalne

z przekształceniem w SP nr 2. Zmienia się kwestia obsadzania budynków poszczególnymi oddziałami, natomiast, aby móc utworzyć wspólną szkołę, musimy podjąć decyzję o likwidacji SP nr 1. Nie niesie to za sobą żadnych skutków prawnych, jeśli chodzi o Państwa prawa pracownicze. Państwa prawa pracownicze zostają zachowane na zasadzie porozumienia stron, dokładnie takiego samego, jakie mają pracownicy SP nr 2 i Gimnazjum.

Nie zgłoszono więcej uwag i pytań.

#### **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego.

#### **Projekt uchwały nr 7 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2017 - 2022**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował zebranych, iż stracił moc prawną poprzedni program, który obowiązywał w latach 2011 – 2016. Dodał, iż na podstawie art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie gmina jest zobowiązana do prowadzenia działań w tym zakresie i należy to do zadań własnych gminy. W związku z powyższym uchwalany jest nowy program na lata 2017 – 2022.

#### **DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

#### **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za”, 0 głosami sprzeciwu i przy 0 głosach wstrzymujących pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2017 - 2022

#### **Projekt uchwały nr 1 w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2017**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował zebranych, że zwiększa się plan wydatków na 2017 r o kwotę 943 249 zł. Wydatki zwiększa się w rozdziale 60013 § 6050 o kwotę 398 349 zł. Jest to przebudowa skrzyżowania w miejscowości Goszcz. W rozdziale 71012 zwiększa się § 4600 o kwotę 186 500 zł. W rozdziale 90001 zwiększa się § 4300 o kwotę 200 000 zł – dotyczy to odpłatnego przejmowania przez gminę urządzeń wodociągowych lub kanalizacyjnych wybudowanych przez inwestorów na terenie gminy Twardogóra. W rozdziale 90002 § 4300 zwiększa się o kwotę 110 600 zł – dotyczy to zwiększenia wydatków związanych z odbiorem odpadów bio przez ZGK sp. z o.o. Oraz zwiększa się wydatki w rozdziale 92604 w § 4300 o kwotę, 47800 jako wydatki związane z korektą VAT. Po zmianach po stronie dochodów opiewa na kwotę 56 194 337,00 zł a po stronie wydatków na kwotę 65 317 986,00 zł. Deficyt gminy zwiększa się o kwotę 943 249 zł i wynosić będzie o zmianach 9 123 649 zł

#### **DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

## **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2017

### **Projekt uchwały nr 2 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Twardogóra**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż omawiana uchwała jest konsekwencją wcześniejszej uchwały i wynika z wprowadzonych zmian w budżecie na 2017 r

## **DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

## **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Twardogóra

### **Projekt uchwały nr 4 w sprawie zamiaru likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Polskich Noblistów w Twardogórze prowadzonej przez Gminę Twardogóra.**

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Piotr Koziół stwierdził, że projekt uchwały jest pochodną projektu nr 3.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** - zwrócił uwagę, że w załączniku nr 3 wymienione są przysiółki, co jest niepotrzebne. W czwartek otrzymacie Państwo poprawiony załącznik nr 3 projektu uchwały.

## **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania: 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Polskich Noblistów w Twardogórze prowadzonej przez Gminę Twardogóra.

### **Projekt uchwały nr 5 w sprawie trybu udzielenia i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowywania przedszkolnego na terenie Miasta i Gminy Twardogóra, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne, inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż przedstawiony projekt uchwały jest wynikiem nowelizacji ustawy z dnia 7 września 1991 r o systemie oświaty, która wprowadziła zmiany w sposobie obliczania dotacji dla podmiotów oświatowych. Nowy artykuł określa definicje i zasady obliczania tzw. „ podstawowej kwoty dotacji” tj. podstawy obliczania dotacji w przeliczeniu na jednego ucznia pełnosprawnego. W uchwale tej określono również katalog rodzajów wydatków, które są wliczane do podstawy dotowania oraz katalog wydatków, które są z niej wyłączone.

## **DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

## **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych innych form wychowywania przedszkolnego na terenie Miasta i Gminy Twardogóra, prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne, inne niż jednostki samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.

### **Projekt uchwały nr 6 zmieniający Uchwałę w sprawie przyjęcia Statutu Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Twardogórze.**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował zebranych, iż omawiany projekt uchwały ma związek z koniecznością dokonania zmian w obecnym Statucie Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Twardogórze. Wynika to z przekazania nowych zadań z zakresu ustawy z dnia 4 listopada 2016 roku o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”. W związku w życie wspomnianej ustawy na samorządy zostały nałożone nowe zadania oraz został rozszerzony zakres niektórych dotychczasowych zadań.

Ustawa ta określa uprawnienia kobiet w ciąży i rodzin, między innymi do wsparcia dostępu do instrumentów polityki na rzecz rodziny.

## **DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

## **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Twardogórze.

### **Projekt uchwały nr 8 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Twardogóra, zatwierdzonego uchwałą nr XX.140.2012 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 6 września 2012 r.**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż wspomniany projekt wynika z konieczności zmiany ustaleń dla terenów wskazanych w jej granicach, wynikająca z nowych potrzeb i rozpoznanych zmian, co do kierunków zainwestowania terenów. Omawiany teren leży w obrębie miasta Twardogóra i obejmuje tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i zielenią urządzone.

## **DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

## **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Twardogóra, zatwierdzonego uchwałą nr XX.140.2012 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 6 września 2012 r.

**Projekt uchwały nr 9 w sprawie przyjęcia programu nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy Twardogóra w 2017 roku.**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż omawiana uchwała wynika z konieczności opracowania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi zgodnie z zapisami art.11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o ochronie zwierząt. Niniejsza uchwała ma za zadanie przyczynić się do ograniczenia bezdomności zwierząt poprzez egzekwowanie od właścicieli obowiązków wobec zwierząt domowych wynikających z aktualnych przepisów prawnych. W Programie wskazano także podmioty odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań oraz wysokość środków finansowych na nieprzeznaczonych. Działania wynikające z Programu będą finansowane z budżetu gminy.

**DYSKUSJA**

**Radny Piotr Koziol** – Wysunął wniosek, aby zastanowić się nad wprowadzeniem rozwiązania umożliwiającego czipowania zwierząt domowych tj. psów i kotów. W opinii radnego proces ten rozwiązałby problem z bezdomnymi psami i kotami.

**OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy Twardogóra w 2017 roku.

**Projekt uchwały nr 10 w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 4 stycznia 2017 r stwierdzającą nieważność uchwały nr XXII.228.2016 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 30 listopada 2016 r w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczeń zwrotu środków z przyznanej dotacji przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie spółce „Dolnośląski Projekt Rekultywacji” w formie weksla własnego in blanco**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż omawiana uchwała ma związek ze złożeniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu. Kolegium Izby Obrachunkowej na jednym ze swoich posiedzeń podjęło uchwałę stwierdzającą nieważność uchwały Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 30 listopada 2016 r. dotyczącej ustanowienia zabezpieczenia zwrotu środków z przyznanej dotacji przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie spółce Dolnośląski Projekt Rekultywacji Sp. z o.o we Wrocławiu. Złożenie powyższej skargi argumentowane jest tym, iż Gminie Twardogóra nie został zapewniony czynny udział w postępowaniu prowadzonym przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a tym samym uniemożliwił Gminie należyte przygotowanie, przedstawienie oraz uzasadnienie swojego stanowiska w sprawie rozpatrywanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

**DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

**OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Kolegium Regionalnej Izby

Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 4 stycznia 2017 r stwierdzającą nieważność uchwały nr XXII.228.2016 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 30 listopada 2016 r w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczeń zwrotu środków z przyznanej dotacji przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie spółce „Dolnośląski Projekt Rekultywacji” w formie weksla własnego in blanco

#### **Projekt uchwały nr 11 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Twardogóra**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż omawiany projekt dotyczy bezprzetargowego wydzierżawienia działki położonej w miejscowości Grabowno Wielkie firmie P4 Spółka z o.o. na okres 10 lat. Na działce tej zostanie wybudowana stacja bazowa telefonii komórkowej. Prawo zezwala Radzie Miejskiej na podjęcie takowej uchwały i przekazanie w bezprzetargowe dzierżawienie zasobów gminnych tego typu podmiotom na określoną działalność. Planowana stawka czynszu będzie wynosić 800 zł netto (+ podatek VAT) miesięcznie.

#### **DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

#### **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej będącej własnością Gminy Twardogóra

#### **Projekt uchwały nr 12 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie podziału miasta i gminy Twardogóra na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż uchwała ma związek z ogłoszeniem jednolitego tekstu uchwały Rady Miejskiej w Twardogórze w sprawie podziału miasta i gminy Twardogóra na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach.

#### **DYSKUSJA**

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

#### **OPINIA**

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podziału miasta i gminy Twardogóra na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgu wyborczym.

#### **Projekt uchwały nr 13 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż uchwała ma związek z ogłoszeniem jednolitego tekstu uchwały Rady Miejskiej w Twardogórze w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

## DYSKUSJA

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

## OPINIA

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ich granic i numerów oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych

**Projekt uchwały nr 14 w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Twardogóra.**

Do projektu uchwały wprowadził burmistrz Zbigniew Potyrała, który poinformował, iż uchwała ma związek z ogłoszeniem jednolitego tekstu uchwały Rady Miejskiej w Twardogórze w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Twardogóra, zgodnie z brzmieniem załącznika omawianej uchwały.

## DYSKUSJA

Nie podjęto dyskusji w tym temacie

## OPINIA

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 15 głosami „za” przy 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Twardogóra

## Ad. Pkt. 6 SPRAWY RÓŻNE

**Radny Andrzej Drapiewski** – Zadał pytanie w sprawie budynku ILPEA (dawny biurowiec WHMu). Radny stwierdził, iż budynek bardzo szpeci krajobraz naszego miasta. Zapytał się czy są znane jakieś plany, co do przyszłości tego budynku i ewentualnego jego zagospodarowania.

**Radna Barbara Franc** – Wypowiedziała się w imieniu Komisji Mieszkaniowej. Radna zaznaczyła, iż zadaniem tej komisji jest opiniowanie wniosków o przydział mieszkań komunalnych. Jej zdaniem jak i zdaniem członków komisji obecna kryteria przydziału mieszkań są niedostosowane do obecnych realiów panujących na rynku twardogórskim. Radna nadmieniła, iż należałoby się zastanowić nad zmianą tych kryteriów.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** – Stwierdził, iż jak najbardziej jest zainteresowany tym tematem i obiecał, że zajmie się tą sprawą i zleci przeprowadzenie dogłębnej analizy obecnie obowiązujących kryteriów oraz zostaną podjęte kroki, aby dostosować wymagania do obecnej sytuacji.

**Radna Jolanta Rusinek** – Zgłosiła problem z wywożeniem na pola odchodów z ferm kurzych oraz z związaną z tym uciążliwością dla mieszkańców.

**Burmistrz Ryszard Gąsior** – Odpowiedział, iż zgłaszana sprawa jest znana i prowadzone jest postępowanie wyjaśniające.

**Radny Piotr Kozioł** – Zadał pytanie w sprawie uzupełnienia oświetlenia drogowego. Na jakiej zasadzie dokonuje się naprawy zgłaszanych usterek. I poprosił, aby tę sprawę przypilnować i w miarę możliwości przyspieszyć czas realizacji zgłaszanych usterek.

**Radna Lidia Stanisławska** – Zgłosiła problem z należyтым utrzymaniem dróg powiatowych w okresie zimowym. Poprosiła o interwencję w tej sprawie.

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** – Odpowiedział, że będzie interweniował w tej sprawie w Zarządzie Dróg Powiatowych.

**Radny Przemysław Paprocki** – Zwrócił na problem przejścia dla pieszych w rejonie od ILPEA do stacji PKP. Brak pasów.

**Radna Agnieszka Szydełko** – Zgłosiła podobny wniosek dotyczący braku przejścia dla pieszych na ul. Trzebnickiej

**Burmistrz Zbigniew Potyrała** – Odpowiedział, iż sprawa zostanie sprawdzona i przekazana do zarządcy drogi. Dopowiedział, że sprawa może zostać najwcześniej załatwiona w kwietniu.

**Radny Mieczysław Kowalski** – Złożył wniosek w sprawie ustawienia tablic informacyjnych z mapą i nazwami ulic w miejscowości Goszcz

**Radny Andrzej Hnat** – Ponowił swój wniosek w sprawie wycięcia dwóch dębów w miejscowości Chełstów.

#### **Ad pkt. 7 ZAKOŃCZENIE POSIEDZENIA**

Na tym zakończono obrady komisji Strategii i Rozwoju.

Obrady komisji zakończono o 19.15.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Protokołował

Andrzej Moczulski



Przewodniczący

Komisji Strategii i Rozwoju

Piotr Kozioł

