

UCHWAŁA NR XXVI.277.2017
RADY MIEJSKIEJ W TWARDOGÓRZE
z dnia 29 marca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996, 1579 i 2138) **uchwała się, co następuje:**

§ 1.1. Uznaje się za bezzasadną skargę [REDAKTOWANE] zawartą w piśmie z dnia 10 marca 2017 r.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Twardogórze.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Witold Szydelko

W. Szydelko

Załącznik
do Uchwały nr XXVI.277.2017
Rady Miejskiej w Twardogórze
z dnia 29 marca 2017 r.

Uzasadnienie

W dniu 10 marca 2017 r. do Rady Miejskiej w Twardogórze wpłynęła skarga [REDAKOWANE] z dnia 10 marca 2017 r. na Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra w zakresie naruszenia prawa do swobodnego wyrażania opinii przez mieszkańców miasta i gminy Twardogóra w temacie spraw dotyczących miasta i gminy Twardogóra, jak też podejmowanych kroków przez obywateli zgodnych z przepisami prawa, w szczególności związanych z uchwałami Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 09.02.2017r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjum do nowego ustroju szkolnego oraz zamiarze likwidacji publicznej Szkoły Podstawowej nr 1 im. Polskich Noblistów w Twardogórze, w kontekście zbieranych podpisów pod petycją do Kuratorium Oświaty we Wrocławiu.

Przedmiotowa skarga skierowana została do Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miejskiej w Twardogórze, która na posiedzeniu w dniu 28.03.2017r. po wysłuchaniu Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra uznała skargę za bezzasadną. Wobec tego, że w punktach 3,4 i 5 skargi stawiane są również zarzuty karne, Komisja proponuje skierować w tej części skargę do Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy celem zbadania sprawy.

Rada Miejska w Twardogórze po rozpatrzeniu skargi i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miejskiej w Twardogórze, uznała co następuje:

- w odniesieniu do zarzutu pierwszego skargi dot. nieuprawnionego blokowania zbierania podpisów, Rada Miejska stwierdziła, iż blokowanie przez Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra podpisów pod petycją do Kuratorium Oświaty we Wrocławiu nie miało miejsca,
- w odniesieniu do zarzutu drugiego skargi dot. wypowiadania się o osobach organizujących zbiórke podpisów pod petycją do Kuratorium Oświaty we Wrocławiu, Rada Miejska nie stwierdziła, naruszenia praw osób trzecich do swobodnego wypowiadania się i brania aktywnego udziału w życiu społecznym jako członków tego społeczeństwa,
- w odniesieniu do zarzutu trzeciego skargi dot. zastraszania Grona Pedagogicznego Szkoły Podstawowej im. Polskich Noblistów, wywierania nacisku pod groźbą utraty pracy, do odstąpienia od stanowiska pozostawienia dwóch niezależnych szkół 1-8 w Twardogórze, Rada Miejska uznała, że takie sytuacje nie miały miejsca,
- w odniesieniu do zarzutu czwartego skargi dot. wykorzystywania lokalnego biznesmena – jego pracowników do zbierania kontr podpisów w stosunku do petycji na zasadzie przymusu a nie woli, Rada Miejska uznała, że takich działań nie było,
- w odniesieniu do zarzutu piątego skargi dot. zastraszania pracownika Urzędu Pracy utratą pracy w związku ze złożonym podpisem pod petycją, Rada Miejska w Twardogórze stwierdziła, że sytuacja taka nie miała miejsca.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Twardogórze uznała skargę za bezzasadną.

Ponadto w odniesieniu do zarzutów zawartych w punktach 3, 4, i 5 skargi, wobec stawianych w tych punktach zarzutów karnych polegających na „zastraszaniu Grona Pedagogicznego”, „wywieraniu nacisków pod groźbą utraty pracy”, „stosowaniu przymusu wobec pracowników lokalnego biznesmena”, „zastraszaniu pracownika Urzędu Pracy”, Rada Miejska przychyliła się do stanowiska Komisji Strategii i Rozwoju, aby w tej części skargę przekazać do Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy celem zbadania sprawy pod kątem stawianych zarzutów jak również pod kątem ewentualnych pomówień oraz znieważień burmistrza jako funkcjonariusza publicznego, przez wnoszącego skargę, w świetle art. 226 kodeksu karnego.

h. 16

Jednocześnie poucza się o treści art. 239 k. p. a zgodnie, z którym w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może w odpowiedzi na skargę podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

h. (h)