



Twardogóra 17.01.2017 r.

IT.271.1.1.2017.AK

do wszystkich Wykonawców

Gmina Twardogóra działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku poz. 2164 ze zm.), udziela poniżej wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla zadania pn. **Budowa krytej pływalni w Twardogórze w ramach programu „DOLNOŚLĄSKI DELFINEK”** w zakresie zapytań złożonych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 1: Zamawiający w SIWZ wprowadził zapis dot. gwarancji „na okres minimum 60 miesięcy, licząc od daty odbioru końcowego robót, na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym i w warunkach wynikających z niniejszej SIWZ tj. serwisowanie zamontowanych urządzeń i instalacji w okresie 60 miesięcy od daty odbioru końcowego zgodnie z wymaganiami producentów (wraz z zakupem, dostawą i wymianą materiałów eksploatacyjnych wynikających z wymogów producentów urządzeń i instalacji).”

W związku z powyższym zapisem czy Zamawiający wymaga aby w okresie gwarancji Wykonawca był odpowiedzialny za eksploatację obiektu? Czy Wykonawca po swojej stronie ma zakup chemii basenowej?

Odpowiedź nr 1: Zamawiający nie wymaga odpowiedzialności od Wykonawcy za eksploatację obiektu. Eksploatację prowadzi będzie Zamawiający zgodnie z przygotowaną przez Wykonawcę instrukcją dla obiektu i poszczególnych urządzeń. W okresie 60 miesięcy od daty odbioru końcowego Wykonawca będzie odpowiedzialny za dokonywanie przeglądów serwisowych, prowadzenie ksiąg serwisowych, serwisowanie urządzeń i wymianę zużytych bądź wymagających wymiany wynikającej np. z instrukcji producenta elementów, części i urządzeń. Chemię basenową zakupuje Zamawiający, jak również inne materiały niezbędne do normalnego funkcjonowania obiektu.

Pytanie nr 2: Jako drugie kryterium oceny ofert Zamawiający określił okres gwarancji i rękojmi w przedziale 60-120 miesięcy. Wnosimy o zmianę przedziału proponowanej gwarancji i rękojmi na 36-60 m-cy. Założenie tak dużego przedziału oferowanej gwarancji może powodować, że Wykonawcy chcąc uzyskać maksymalną liczbę punktów i tym samym pozyskać kontrakt złożą ofertę z maksymalną oferowaną gwarancją nie bacząc na fakt, że okres amortyzacji urządzeń jest znacznie krótszy. Żaden z producentów urządzeń nie daje tak długiej gwarancji na swoje urządzenia. Większość materiałów i urządzeń po okresie 5 lat następuje naturalnemu wykorzystaniu i wyeksploatowaniu i powinny podlegać wymianie nie tylko ze względu na wyeksploatowanie ale również ze względu na idący postęp technologiczny. Ciągłe naprawy urządzeń na koszt wykonawcy tak naprawę są niepoprawne ekonomicznie, ponieważ zastosowanie nowych urządzeń spowoduje łatwość eksploatacji obiektu a co najważniejsze niższe koszty eksploatacji. To że Oferenci oferują maksymalny okres gwarancji wcale nie oznacza, że Wykonawca oferuje coś znacznie wytrzymalszego, coś o dłuższej żywotności i przewadze technologicznej swojego rozwiązania. Cel oferenta jest inny zdobyć kontrakt, pytanie czy Zamawiający otrzyma zamawiany produkt i w pełni skorzysta z oferowanej gwarancji? Wątpliwe bo aby zachować pełną gwarancję przez tak długi okres musi odpowiednio eksploatować obiekt, co przez okres 10 lat jest niemożliwe, niemożliwe że urządzenia nie będą naturalnie zużyte, czyli w efekcie zamawiający przepłaci bo

nie uzyska w pełni zamówionego produktu. Problem ten można rozważać jako utrudnianie innym przedsiębiorcom konkurowanie o udzielenie Zamówienia publicznego. Zamawiający wszędzie tam gdzie jest to możliwe winien brać pod uwagę okres życia produktu ustalone w normach i certyfikatach, co będzie swego rodzaju wyznacznikiem i bazą do przeprowadzenia analizy realności zaproponowanych okresów gwarancji. Zamawiający musi więc już na etapie przygotowania postępowania zastanowić się ile zamierza dane urządzenie wykorzystywać i czy producent zapewnia produkcję części zamiennych w tej perspektywie czasowej, a w przypadku robót budowlanych czy jest w stanie zapewnić wywiązywanie się z warunków gwarancji. Jeżeli więc Zamawiający nie może zapewnić właściwego użytkowania przedmiotu umowy w całym okresie gwarancji lub z doświadczenia wie, że dany obiekt będzie podlegał zmianom, to nie powinien domagać się okresu gwarancji dłuższego niż standardowy. Zamawiający który sugeruje nienaturalnie długi okres gwarancji, zakładając że firmy wykonawcze będą się prześcigać w deklaracjach, musi się liczyć z tym, że ani nie zobaczy wydanych pieniędzy, ani nie będzie mógł gwarancji egzekwować. Zatem oferowanie nierealnie długiego okresu gwarancji przez Wykonawców w postępowaniach przetargowych, w których kryterium znaczącym jest okres gwarancji stanowić może czyn nieuczciwej konkurencji ale również nienaturalnie długi okres gwarancji nosi cechy umowy o świadczenie niemożliwe. Także zmuszanie Wykonawców do konkurowania i deklarowania dłuższych okresów gwarancji w wielu przypadkach może skończyć się uznaniem, że zamawiający działał bez wystarczającego rozeznania przyszłych skutków, w związku z czym przeplacił, bo nie będzie w stanie w pełni skorzystać ze swoich uprawnień.

Żądanie udzielenia gwarancji = rękojmi na 10 lat jest nie rozsądne, ponieważ założony okres jest tak długi, że trudno gwarantować, że Firma Wykonawcza jeszcze po tym czasie będzie istniała na rynku i świadczyła usługi gwarancyjne.

Ponadto z doświadczenia Wykonawcy wynika, że żaden wystawca gwarancji zabezpieczenia nie wystawia jej na okres dłuższy niż 60 miesięcy, co dodatkowo wymusza na Wykonawcy złożenie zabezpieczenia w formie gotówki i zamrożenia jej na tak długi okres.

Ponadto należy rozważyć czy Zamawiającego stać na tak ustawione kryterium oceny. Obserwujemy przypadki kiedy niska cena (najczęściej kwota na którą jeszcze stać Zamawiającego, kwota jaką Zamawiający przeznacza na sfinansowanie danego Zamówienia) przegrywa z drugim kryterium i to znacząco. Okazuje się że warto w cenę wliczyć koszt zamrożenia gotówki na dłuższy okres i podnieść cenę Zamówienia. Należy jednak rozważyć czy na tym zależy Zamawiającemu, który dysponuje publicznymi pieniędzmi. Obserwujemy, że w takich przypadkach wygrywa kwota, która nie mieści w budżecie Zamawiającego. Wówczas przetarg jest unieważniany i zwiększa się koszt dla Zamawiającego i Wykonawcy.

Odpowiedź nr 2: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedziału proponowanej gwarancji i rękojmi na okres od 36 do 60 m-cy.

Pytanie nr 3: Zamawiający ustanowił karę za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 15% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

W celu przywrócenia równowagi stron pomiędzy zawierającymi umowę prosimy o ustanowienie kary umownej płatnej przez Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, za wyjątkiem sytuacji przewidzianych w art. 145 ustawy PZP, również w wysokości 15% wartości wynagrodzenia umownego brutto.

Odpowiedź nr 3: Umowa w swych zapisach przewiduje tylko 1 przypadek uprawniający Wykonawcę do odstąpienia od umowy (art. 14. Pkt 2. Ppkt 1.). Przypadkiem tym jest brak terminowej zapłaty wynagrodzenia pomimo upływu dodatkowego terminu wyznaczonego przez Wykonawcę. Brak terminowej zapłaty obwarowany

jest obowiązkiem zapłaty odsetek za opóźnienie. Odsetki te należą się niezależnie od tego czy zamawiający ponosi odpowiedzialność za nieterminową zapłatę należności Wykonawcy, a zatem wprowadzanie dodatkowo kary umownej za odstąpienie od umowy spowodowane brakiem zapłaty faktur wprowadzałoby dodatkową sankcję za tę samą nieprawidłowość w realizacji umowy, a tym samym brak jest uzasadnienia do proponowanej zmiany.

Pytanie nr 4: Proszę o udostępnienie przedmiarów w wersji edytowalnej a nie "ksero" .

Odpowiedź nr 4: Zamawiający w dniu dzisiejszym zamieścił na swojej stronie internetowej wersję edytowalną tabeli ceny ryczałtowej - przedmiarów.

Zm. BURMISTRZA
2010
Grzegorz Gąsior
Zastępca Burmistrza