

Protokół Nr 26.2014
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze
z dnia 19 września 2014 roku

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Andrzej Moczulski - przewodniczący Komisji
 - 2) Sylwia Sobczak - członek Komisji
 - 3) Mieczysław Plizga - członek Komisji
- oraz
- 4) Jan Dżugaj - Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra
 - 5) Izabela Kłowska - Skarbnik Miasta i Gminy Twardogóra
 - 6) Aleksander Król - Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski poinformował, że tematem posiedzenia będzie kontrola wydatkowania środków na inwestycję pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 448 ul. Wojska Polskiego i 1 – go Maja z drogą powiatową nr 1470 D (ul. 1 – go Maja) z drogami gminnymi (ul. Poznańska i Plac Targowy) w Twardogórze” – etap II pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości.

Burmistrz Jan Dżugaj oznajmił, że jest to kontynuacja zadania. I etap zadania realizowany był w porozumieniu z Województwem Samorządowym i Powiatem Oleśnickim. II zakres realizowaliśmy samodzielnie. Złożyliśmy wspólnie z powiatem wnioski do „Schetyńówki”. Ostatecznie zadanie wykonaliśmy ze środków własnych, zgodnie z planem inwestycyjnym. Najważniejsze jest to, że dzięki realizacji zadania osiągnęliśmy cel funkcjonalny, czyli poprawiliśmy bezpieczeństwo na tym skrzyżowaniu. Dobrze, że nie zdecydowaliśmy się na ruch sterowany światłami, bo byłoby to wtedy miejsce korków.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król powiedział, II zakres zadania obejmował wykonanie nawierzchni jezdni łącznie z jezdnią na parkingu, nawierzchni chodników, terenów zielonych. Korekcje musiały ulec również dwie lampy, ponieważ dokumentacja przewidywała, że będziemy lokalizować w tym miejscu przystanek autobusowy. Wszystkie linie podziemne, wodno – kanalizacyjne i elektryczne były wykonane w I etapie. Wartość kosztorysowa tego etapu wynosiła 271.450 zł netto, natomiast brutto stanowiło to 330.883 zł. Kosztorys opracowany został na podstawie wartości rynkowych, które są najbardziej zbliżone do rzeczywistości. W związku z tym, że wartość zadania przekraczała kwotę 14.000 Euro należało wyłonić wykonawcę w przetargu ograniczonym lub nieograniczonym. Z tego względu, że zadanie nie było skomplikowane zdecydowaliśmy się na przeprowadzenie przetargu nieograniczonego. Burmistrz podpisał 30 grudnia 2013 r. specyfikację istotnych warunków zamówienia. Kolejnego dnia ogłoszenie ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej naszej gminy i tablicy ogłoszeń. W dniu 13 stycznia 2014 r. została powołana komisja przetargowa w składzie: Aleksander Król, Dariusz Jaworski, Ryszard Zieliński i Piotr Lizak. Na godz. 12.30 w dniu 15 stycznia br. przewidziana była sesja publiczna otwarcia ofert przetargowych. Dwoje wykonawców złożyło oferty. Była to firma BIOBUD - 90 Budownictwa wodnego, melioracyjnego i robót drogowych Jerzego Schabikowskiego z Sokołowic, których oferta opiewała na kwotę 365.040,96 zł oraz spółka Gembiak&Mikstacki z Krotoszyna, wykonawca I etapu zadania.

Oferta wynosiła 366.178,24 zł. Różnica między ofertami była niewielka 1.100 zł. Były to ceny nieco wyższe od wartości kosztorysowej. W dniu 23 stycznia 2014 r. przetarg został rozstrzygnięty i tego dnia wysłane zostało zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej czyli firmy BIOBUD. W tym samym dniu dokonaliśmy zwrotu wadium wykonawcy, który nie wygrał postępowania. Umowa z wykonawcą zadania podpisana została w dniu 30 stycznia 2014 r. z terminem realizacji do dnia 15 kwietnia br. Plac budowy przekazaliśmy w dniu 4 lutego 2014 r. Wykonawca przystąpił do realizacji zadania, które zakończył w terminie wskazanym w umowie. W dniu 28 kwietnia spisany został protokół odbioru końcowego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, skoro różnica między ofertami była niewielka to czy można było wybrać firmę, która wykonywała I etap zadania?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król wyjaśnił, w tym postępowaniu nie mogliśmy wybrać oferty firmy Gembali&Mikstacki z tego względu, że podstawowym kryterium, jakie obieramy w zasadzie zawsze jest cena. Nawet gdyby różnica wynosiła 1 zł to nie byłoby opcji, aby wybrać droższą ofertę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, czy firma BIOBUD realizowała już w naszej gminie inne inwestycje?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król oznajmił, że firma BIOBUD była wykonawcą m.in. drogi na ul. Sosnowej, wykonywała kilka chodników oraz drogę w Olszówce. Jest to firma, która specjalizuje się w robotach drogowych i wodociagowych. Firma wykonała zadanie bardzo dobrze. I etap jest nie do rozróżnienia od II etapu.

Radna Sylwia Sobczak zapytała, czy były uwagi do wykonanej inwestycji?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, zastrzeżenia były w trakcie odbiorów technicznych, natomiast odbiór końcowy był formalnością. Gwarancja na zadanie wynosi 60 miesięcy.

Skarbnik Izabela Kłosowska dodała, że zadanie było zaplanowane w projekcie budżetu na 2014 roku. Pierwotnie plan wynosił 860.000 zł, a po korekcie w styczniu 460.000 zł. Całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 426.337,96 zł. Wynika to z tego, że oprócz kontraktu podstawowego, czyli przebudowy skrzyżowania 365.040,96 zł dodatkowo ponieśliśmy koszty związane z: opracowaniem dokumentacji projektu wykonawczego i aktualizacji kosztorysu inwestorskiego 1.845 zł, nadzorem archeologicznym 952 zł oraz zakupem kontenerowej toalety publicznej w wysokości 71.955 zł, z czego odliczony został Vat w kwocie 13.455 zł. Pozyskaliśmy 10.000 zł dotacji z powiatu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, na czym polega nadzór archeologiczny?


Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król wyjaśnił, z tego względu, że Twardogóra wpisana jest do rejestru zabytków zgodnie z ustawą przy tego typu pracach ziemnych potrzebny jest nadzór archeologa, który sporządza odpowiednie sprawozdanie. Konserwator Zabytków wymaga takiego sprawozdania.

Nie zgłoszono więcej pytań.

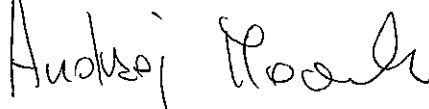
Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” wydała pozytywną opinię do kontrolowanego zadania.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:


Joanna Sobiś

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Andrzej Moczulski