

**Protokół Nr 25.2014**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze**  
**z dnia 24 czerwca 2014 roku**

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Andrzej Moczulski - przewodniczący Komisji
  - 2) Sylwia Sobczak - członek Komisji
  - 3) Mieczysław Plizga - członek Komisji
  - 4) Liliana Gawin – Kahla - członek Komisji
- oraz
- 4) Jan Dżugaj - Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra
  - 5) Izabela Kłosowska - Skarbnik Miasta i Gminy Twardogóra
  - 6) Aleksander Król - Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze na I - sze półrocze 2014 roku zatwierdzonym uchwałą Nr XXXII.261.2013 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 19 grudnia 2013 roku tematem posiedzenia była kontrola wydatkowania środków na inwestycję pn. „Przebudowa i rozbudowa drogi Tartacznej” pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości oraz opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2014 r.

Burmistrz Jan Dżugaj powiedział, przebudowa drogi gminnej tzw. „Tartacznej” między drogą wojewódzką 448, a drogą powiatową 1470D miała na celu uporządkowanie ruchu pojazdów niesobowych zmierzających w kierunku centrum miasta. Celem nadrzędnym jest to aby ruch pojazdów ciężkich w tej części miasta spróbować wyprowadzić za miasto. Droga „Tartaczna” jest elementem poprawiającym komunikację do zakładów przemysłowych ILPEA i GAŁA MEBLE jak i do innych mniejszych zakładów gospodarczych, które w tej części funkcjonują. Chcąc wyprowadzić transport ciężki na zewnątrz z centrum miasta należy spróbować częściowo ten ruch przeprowadzić poza wiadukt, który ma skrajnie 3,30m. Ta droga nie miałaby sensu gdyby nie powstało rondo koło policji. Te duże samochody powyżej 3.30 miały by problem ze zmieszczeniem się na tym skrzyżowaniu. Wartość kosztorysowa wynosiła 1.185.268,58 zł netto. Po przetargu była to kwota 950.670,88 zł. Były organizowane dwa przetargi. Pierwszy był bez rozstrzygnięcia ze względu na kwoty, które przewyższały maksymalną kwotę którą mieliśmy przygotowaną w planie inwestycyjnym. Odbył się drugi przetarg, w którym został wyłoniony wykonawca z kwotą niższą. Zadanie zostało zrealizowane w zakresie budowy drogi wraz z budową chodnika oraz przebudową i budową zjazdów na posesje. Cała droga jest uzbrojona w kanalizację deszczową. Ogólnie zadanie zostało wykonane zgodnie z zamierzeniami i celem finansowym.

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król powiedział, wartość kosztorysowa tego zadania wynosiła brutto 1.457.880,35 zł. Narzędziem, które pozwoliło wyłonić wykonawcę był przetarg nieograniczony. 09.01.2013 r. Burmistrz powołał swoim Zarządzeniem nr 523.2013 komisję przetargową. 5.02.2013 r. została przygotowana i podpisana przez Burmistrza Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Tego samego dnia zostało opublikowane ogłoszenie o przetargu na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych, wywieszenie ogłoszenia o przetargu na tablicy ogłoszeń UMiG, zamieszczenie

ogłoszenia i SIWZ na stronie [www.twardogora.pl](http://www.twardogora.pl). 18.02.2013 r. były udzielone i opublikowane odpowiedzi na stronie Gminy Twardogóra na zapytanie do SIWZ. 20.02.2013 r. o godz. 12:30 nastąpiło otwarcie ofert. Ośmiu wykonawców złożyło oferty. 7.03.2013 r. zakończenie weryfikacji ofert i wysłanie zawiadomień o wyborze najkorzystniejszej oferty. Była to firma „Spółdzielnia cukrownicza” na kwotę 950.670,88 zł. 11.03.2013 r. zwrócono wadium wszystkim wykonawcom (oprócz oferty wybranej). 18.03.2013 r. została podpisana umowa na kwotę 950.670,88 zł brutto z terminem realizacji do 30.09.2013 r. 19.03.2013 r. zwrócono wadium wykonawcy. Tego samego dnia zostało umieszczone ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. 20.03.2013 r. został przekazany plac budowy i wykonawca mógł rozpocząć pracę. Wystąpiło kilka problemów i w związku z tym 12.04.2013 r. podpisano aneks nr 1 do umowy wprowadzający zapis dotyczący inspektora nadzoru inwestorskiego. Drugi aneks obejmował przedłużenie terminu realizacji. Pierwotny termin był ustalony na 30.09.2013 r. natomiast termin został przedłużony do dnia 25.10.2013 r. W trakcie realizacji odbył się jeden odbiór częściowy 27.09.2013 r. na kwotę 229.009,44 zł brutto. Zadanie zostało rozliczone protokołem odbioru końcowego 12.11.2013 r. na kwotę 701.000,75 zł brutto. W trakcie realizacji zadania było dość dużo zdarzeń, których nie można było przewidzieć wcześniej. Aneksować można terminowo tylko wtedy kiedy na podstawie art. 144 ustawy o prawach zamówieniach publicznych taką możliwość przewidzi się i w specyfikacji i w warunkach umowy. Taka możliwość została przewidziana w naszej specyfikacji i na podstawie tego można było zawrzeć ten aneks. Podstawą był wniosek wykonawcy, który zwracał uwagę na kilka elementów, które w trakcie wykonywania robót wyszły, czyli np. wystąpienie przewarstwień trocin kory na głębokości od 1,5 do 2,9m w głąb i po przegnieciu spowodowało by to, że ta droga zaczęła by siadać. Droga ta mimo, że stanowiła ciąg drogi gminnej była drogą mało uczęszczaną, ponieważ były tam liczne kolizje, ale były też pewne ograniczenia, które w pełni nie pozwoliłyby bez pewnej procedury wybudować drogi o parametrach jakich została wybudowana. Jest to jezdnia o szerokości 5m. Chodnik o szerokości 2m jest również kanalizacja deszczowa. W dwóch miejscach droga wymagała poszerzenia i żeby to wykonać trzeba było to analizować w procedurze zgody na realizację inwestycji drogowej, która pozwala inwestorowi nie dysponując do końca terenami jako swoją własność budować drogę, a w między czasie organy wydają orzeczenie o odszkodowaniu, które należało wypłacić właścicielom. Kolejnym zdarzeniem, które wynikło w trakcie budowy drogi był kabel wysokiego napięcia, który nie był zainwentaryzowany przez administratora firmy TAURON. Okazało się, że ten kabel przebiegał bardzo nisko projektowanej jezdni. I to również było przyczyną opóźnienia robót.

---

Radny Mieczysław Plizga zapytał, ten kabel leżał na podłożu z kory?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, kora i trociny były poniżej 1,5m. Natomiast kable były na wysokości około 60cm. Kolejnym aspektem był istniejący wodociąg, który był zainwentaryzowany ale nie do końca inwentaryzacja pokrywała się ze stanem faktycznym, a mianowicie było to przyłącze sieci wodociągowej, która obsługiwała tartak, a w momencie wykonywania tej inwestycji firmę GAŁA MEBLE i STELAŻ. Zakład STELAŻ napisał oświadczenie, że przyłącze jest zbyt cenne i rezygnuje z niego natomiast firma GAŁA MEBLE powiedziała, że musi mieć przyłącze do wody m.in. do celów p.poz. W między czasie okazało się, że wodociąg był wykonany nieprawidłowo. Było wcześniej kilka awarii powodujących brak wody. Dlatego była podjęta decyzja żeby rozmawiać z właścicielem przyłącza o dokonaniu przebudowy tego wodociągu i udało się rozmowy zakończyć pozytywnie. Firma przebudowała na swój koszt przyłącze wodociągowe i nie koliduje teraz to w żaden sposób z drogą. Było jeszcze parę kolizji np. z gazociągiem ale

całość wniosku była przez Burmistrza bardzo skrupulatnie przeanalizowana i przez osoby biorące udział w tym przedsięwzięciu, czyli przez projektanta i inspektora nadzoru. Na tę okoliczność został sporządzony aneks na te dodatkowe 25 dni. Kwoty o których wspominałem, czyli 229.009,44 zł i 701.000,75 zł nie dają całkowitej wartości inwestycji, ponieważ całkowita wartość została pomniejszona o trzy elementy, czyli kwotę 17.419,32 zł, która wynikała z wyrażenia zgody na wypływanie odcinka kanalizacji deszczowej na odcinku przy zbiegu z ulicą Oleśnicką. Projektant zaprojektował głębokość kanalizacji na 2,9 do 3,2m i nie było logicznej argumentacji żeby to tak głęboko sytuować. Najgorsza kolizja była z gazociągiem i po szczegółowej analizie i zaciągnięciu opinii projektanta i inspektora nadzoru budowlanego doszliśmy do wniosku, że warto wypłyć ten kanał o 1m i z kosztorysu ofertowego została wyliczona kwota 17.419 zł. Część robót rozbiórkowych w postaci rozbiórki nawierzchni trylinki wykonał dysponent zakładu Stelaż we własnym zakresie przedstawiając dokumenty, że zakupił to wraz z zakładem. I ta kwota została pomniejszona o wartość tych robót, czyli o kwotę 1598 zł i z racji tego, że dwa wpusty uliczne, które były zlokalizowane z kablami energetycznymi zostały pominięte mimo tego nie wpłynęło to na remont drogi, ale te dwa wpusty stanowiły kwotę 1642,52 zł. Kwota ta została odjęta od wartości umownej za realizację zadania. Czynności odbiorcze zostały zakończone 12.11.2013 r.

Burmistrz Jan Dżugaj powiedział, w trakcie procesu realizacyjnego dało się zauważyć dobrą współpracę z właścicielami zakładów znajdujących się przy tej drodze. Pełna otwartość i gotowość do rozwiązywania problemów, mogli powiedzieć, a co nas to obchodzi, a mimo wszystko byli bardzo pomocni i wyrozumiali. Wniosek, który składaliśmy do Krajowego Programu Modernizacji i Rozwoju Dróg o środki finansowe był akceptowany przez firmy GAŁA MEBLE, ILPEA i SPAMEL, wszyscy byli zainteresowani tym aby tę drogę wybudować.

Radna Liliana Gawin – Kahla zapytała, nie dało się zrobić szerszej drogi?

Burmistrz Jan Dżugaj odpowiedział, mogliśmy wykupić więcej terenu ale w części firmy STELAŻ stał budynek administracyjno – biurowy. Mogliśmy też wejść od drugiej strony i rozmawiać z firmą GAŁA MEBLE ale cel jaki sobie założyliśmy został osiągnięty. Najważniejsze, że miną się dwa duże samochody. Chodziło o to żeby było utrudnienie dla ciężkich pojazdów. Nie było zasadności powiększenia jej do 6m. Wykupując kolejne działki od firm ponieśliśmyby dodatkowe koszty, niewspółmierne z tym co zaplanowaliśmy.

Radny Mieczysław Plizga powiedział, ta droga swój cel spełniła?

Burmistrz Jan Dżugaj powiedział, tam jest bardzo duża intensywność ruchu ale nie tylko samochodów ciężarowych ale głównie osobowych. Powinniśmy rozważyć również taki skrót od Dąbrowy do Grabowna Wielkiego.

Skarbnik Izabela Kłosowska powiedziała, zadanie było planowane w 2012 r. w tym samym roku opracowana była dokumentacja projektowa na kwotę 18.450 zł, ona zwiększa wartość tego zadania. W 2013 r. zadanie planowane było w budżecie pierwotnie z kwotą wyższą ponad 1.000.000 zł natomiast po przetargu kwota została obniżona. Całkowity koszt tego zadania łącznie z dokumentacją projektową wyniósł 959.320,19 zł z tego zgodnie z zasadami Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych etap II 50% kosztów zostało zrefundowanych, czyli kwota 465.000 zł. Zadanie zostało wykonane i rozliczone w całości.

Radna Liliana Gawin – Kahla zapytała, dofinansowanie również wpłynęło?

Skarbnik Izabela Kłosowska odpowiedziała, tak dofinansowanie również wpłynęło była to kwota 465.461 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, te usterki, które powstały w trakcie budowy drogi zostały usunięte tak?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, gwarancja jest na 3 lata. Usterki wystąpiły ale zostały od razu usunięte.

Burmistrz Jan Dżugaj powiedział, miało miejsce pewne zdarzenie gdzie tir najechał na chodnik i pod ciężarem samochodu on się ugiął. Sytuacja nie miałaby miejsca gdyby właściciele gruntów sąsiadujących z drogą nie odprowadzali wody pokładowej na działkę. Normalna rzecz, że chodnik pod człowiekiem, czy rowerem się nie ugnie, a pod ciężkim pojazdem tak. W tej chwili mamy to za sobą, więc powinniśmy mieć lepszą sytuację. Liczymy się z tym, że zjawiska uginania się chodnika mogą się powtarzać gdyż ta działka jest mocno nasączona wodą.

Skarbnik Izabela Kłosowska powiedziała, dofinansowanie było również z Powiatu na kwotę 10.000 zł.

Radna Liliana Gawin – Kahla zapytała, oferty złożyło 8 firm?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, tak.

Burmistrz Jan Dżugaj powiedział, wadium wpłacane przez oferentów ma zwiększyć konkurencyjność.

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król powiedział, można stawiać wysokie wymagania ale ustawa dopuszcza, że można się powołać na doświadczenie podmiotu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski powiedział, czyli z obserwacji wynika, że droga spełnia oczekiwania?

Burmistrz Jan Dżugaj odpowiedział, tak. Jest duży ruch pojazdów, pieszych i rowerzystów, jednym słowem zrobiliśmy dobre z pożytecznym.

Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” wydała pozytywną opinię do kontrolowanego zadania.

W dalszej części posiedzenia Komisja Rewizyjna opracowała plan pracy na II – gie półrocze 2014 roku.

- Kontrola wydatkowania środków na inwestycję pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 448 ul. Wojska Polskiego i 1-go Maja, z drogą powiatową nr 1470D (ul. 1 – go Maja) z drogami gminnymi (ul. Poznańska i Plac Targowy) w Twardogórze” – etap II pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości.

- Kontrola wydatkowania środków na inwestycję pn. „Przebudowa pasa drogowego w zakresie komunikacji pieszej we wsi Chelstów i Chelstówek” pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości,

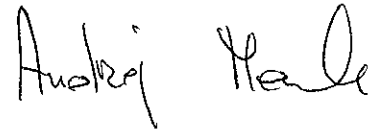
- Opracowanie planu pracy na I – sze półrocze 2015 roku.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Monika Porowska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Handwritten signature of Andrzej Moczulski in black ink.

Andrzej Moczulski

