

Protokół nr 37.2014
z posiedzenia
KOMISJI STRATEGII I ROZWOJU
RADY MIEJSKIEJ W TWARDOGÓRZE
z dnia 27 maja 2014 roku

W posiedzeniu Komisji udział wzięli radni - członkowie Komisji, Zastępca Burmistrza - *Jan Bernacki*, Sekretarz - *Janina Czekajło*, Skarbnik - *Izabela Kłosowska*, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska - *Krzysztof Górecki*, Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej - *Aleksander Król*, Kierownik Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej - *Bożena Dzugaj* (*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie i wydanie opinii do projektów uchwał ujętych w porządku obrad XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Twardogórze.
2. Sprawy różne.

Projekty uchwał stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski otworzył posiedzenie o godzinie 16.00 stwierdzając quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Obiegło poprosił o rozszerzenie porządku obrad dzisiejszej Komisji o uchwałę dotyczącą skargi, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej 22 maja 2014 r.

Radny Mariusz Woźniak powiedział, nie za bardzo wiadomo o co chodzi.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski odpowiedział, w dalszej części wszystko zostanie wyjaśnione.

Ad. pkt 1

Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2014 oraz zmiany uchwały nr XXXII.248.2013 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Twardogóra.

Skarbnik Izabela Kłosowska omówiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na 2014 rok. Dochody budżetu zwiększa się o kwotę 208.000 zł. Dział 700 - gospodarka komunalna i mieszkaniowa zwiększa się o kwotę 208.000 zł zwiększenie to dotyczy dochodów ze sprzedaży mienia w pozycji dotyczącej nieruchomości w miejscowości Chelstówek w ramach podstrefy Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej „INVEST - PARK”. Wydatki zwiększa się o kwotę 214.420 zł. Dział 700 - gospodarka mieszkaniowa zwiększa się o kwotę 223.000 zł, wprowadza się środki z przeznaczeniem na pokrycie kosztów prowizji w związku ze sprzedażą gruntów objętych sferą. Dział 758 - różne rozliczenia zmniejsza się o kwotę 8.580 zł, dotyczy to zmniejszenia środków na rezerwie ogólnej budżetu gminy. Zmniejsza się rozchody budżetu

gminy o kwotę 6.420 zł w pozycji dotyczącej spłaty pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z przeznaczeniem na zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości DĄBROWA – Etap II”. Ustala się rozchody w łącznej wysokości 2.947.800 zł. Nadwyżka budżetu gminy na rok 2014 zostaje zmniejszona o kwotę 6.420 zł, po zmianie wynosi 1.876.359 zł w całości przeznaczona zostaje na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i emisji obligacji komunalnych. Przychody budżetu w wysokości 1.071.441 zł i rozchody w wysokości 2.947.800 zł.

W wieloletniej prognozie finansowej nie ma żadnych zmian ani przedsięwzięć.

Nie zgłoszono żadnych pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 1.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 2.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Oleśnickiego na realizację zadania o nazwie „Przebudowa drogi powiatowej nr 1490D Goszcz - Syców” oraz udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Oleśnickiego na realizację zadania o nazwie „Wykonanie nakładki bitumicznej w drodze powiatowej nr 1485D w miejscowości Łazisko”.

Skarbnik Izabela Kłowska powiedziała projekt uchwały nr 3 i 4 są to uchwały dotyczące udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Oleśnickiego w myśl ustawy o finansach publicznych. Pomoc finansowa na zadanie o nazwie „Przebudowa drogi powiatowej nr 1490D Goszcz - Syców” zostanie udzielona w formie dotacji celowej ze środków z budżetu gminy na 2014 r. w wysokości 50.000 zł. Zadanie zostanie wykonane w tym roku. Na drugie zadanie o nazwie „Wykonanie nakładki bitumicznej w drodze powiatowej nr 1485D w miejscowości Łazisko” również zostanie udzielona pomoc finansowa w formie dotacji celowej ze środków budżetu gminy na 2014 r. w wysokości 100.000 zł. Jest to również zadanie jednoroczne.

Radny Przemysław Paprocki zapytał, czy znane są całkowite kosztorysy?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, koszty są określone, ale jeszcze niedokładne. W tej chwili nie mam danych szacunkowych. Jeżeli cała dokumentacja zostanie zakończona to będę znał dokładne koszty.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 3

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 4.

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc rzeczową, zasiłków okresowych i zasiłków celowych pod warunkiem zwrotu w części lub całości.

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dzugaj omówiła dwa projekty uchwał.

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dzugaj powiedziała, wysokość zwrotu wydatków na zasiłki okresowe, zasiłki celowe, pomoc rzeczową przyznane pod warunkiem zwrotu, ustala się uwzględniając wysokość dochodu osoby lub rodziny w stosunku do kryterium dochodowego określonego w ustawie o pomocy społecznej. Powyżej 100% do 130% wysokości dochodu osoby lub rodziny w stosunku do kryterium dochodowego – 30% zwrotu; powyżej 130% do 150% - 50% zwrotu; powyżej 150% do 200% - 80% zwrotu i powyżej 200% - 100% zwrotu. Zwrot wydatków na zasiłki okresowe, zasiłki celowe i pomoc rzeczową może nastąpić jednorazowo lub w ratach na konto Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Twardogórze.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości oraz szczegółowych warunków i trybu przyznawania i zwrotu zasiłku celowego na ekonomiczne usamodzielnienie.

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dzugaj powiedziała, zasiłek celowy na ekonomiczne usamodzielnienie zwany dalej „zasiłkiem” może być przyznany osobom i rodzinom spełniającym kryteria dochodowe określone w ustawie o pomocy społecznej. Zasiłek może zostać przyznany, jeżeli okoliczności sprawy i propozycje działań rodują, że przyznana pomoc będzie wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i doprowadzi do ekonomicznego usamodzielnienia świadczeniobiorcy. Wysokość zasiłku ustala się na kwotę 2.500 zł. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Twardogórze ma prawo do kontrolowania sposobu wykorzystania zasiłku. Świadczeniobiorca zobowiązany jest dokumentować sposób wykorzystania zasiłku na podstawie faktur VAT, rachunków oraz innych dokumentów potwierdzających ponoszone wydatki. Zasiłek podlega zwrotowi w przypadku gdy został wykorzystany niezgodnie z przeznaczeniem, zaniechania działań zmierzających do usamodzielnienia się lub przerwania działalności, na którą przyznano pomoc w ciągu 12 miesięcy od daty przyznania. Zwrot zasiłku następuje na zasadach określonych w ustawie o pomocy społecznej dla świadczeń nienależnie pobranych.

Radny Witold Szydelko zapytał, jak działa ten mechanizm, ktoś dostaje zasiłek, a potem musi jakiś procent tego zasiłku zwrócić?

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dzugaj odpowiedziała, jeżeli dochody na osobę przekroczą kryterium dochodowe, możemy przyznać zasiłek celowy pod warunkiem zwrotu. Tak mówią przepisy, że wydatki na usługi, pomoc rzeczową, zasiłki na ekonomiczne usamodzielnienie, zasiłki okresowe i zasiłki celowe przyznane pod warunkiem zwrotu podlegają zwrotowi w części lub całości, jeżeli dochód na osobę w rodzinie osoby zobowiązanej do zwrotu wydatków przekracza kwotę kryterium dochodowego.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki powiedział, minimum dla samotnej osoby wynosi 542 zł, dla rodziny 456 zł na osobę, jeśli przyjmujemy, że te kwoty to jest 100% to jeśli nie ma tych 100% to otrzymuje zasiłek i nie musi nic zwracać. Natomiast jeśli okaże się, że dochody przekraczają tą kwotę minimalną, ale ta osoba stwierdzi, że ta pomoc jest jej niezbędna bo ma

jakieś potrzeby to wtedy my dalej udzielamy pomocy według kryteriów ale ta osoba zwraca jakiś procent tej pomocy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Obiegło zapytał, czy mamy jakąś określoną pulę, którą dysponujemy na tego typu pomoc, czy jest ograniczona ilość chętnych, którzy mogą składać wnioski o taką dodatkową pomoc i czy każdy kto ma potrzebę ale mieści się w przedziale do 200% będzie mógł otrzymać pomoc?

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dżugaj odpowiedziała, jeżeli ktoś przekroczy kryterium dochodowe nawet dwukrotnie to otrzyma zasiłek ale w 100% zwrotny, a jeśli chodzi o pieniądze to dysponujemy określoną pulą.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski zapytał, w jakiej części ta kwota pozwala zrealizować wnioski jakie wpływają do ośrodka pomocy społecznej?

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dżugaj odpowiedziała, wnioski są realizowane pod warunkiem zwrotu tych pieniędzy.

Radny Przemysław Paprocki zapytał, na co te pieniądze są przeznaczane?

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dżugaj odpowiedziała, na opłaty, na zakup np. kosiarki, generalnie na wszystko.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski zapytał, ten zasiłek jest przyznawany również z racji urzędowania mieszkania z powodu podjęcia pracy w innej miejscowości?

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dżugaj odpowiedziała, jeżeli jest mieszkańcem naszej gminy to mamy obowiązek udzielić mu pomocy, ale nie jest to pomoc na urządzenie mieszkania. Jeżeli są to rzeczy potrzebne do założenia działalności gospodarczej to jak najbardziej. To musi być coś co pomoże się usamodzielnić.

Radny Przemysław Paprocki zapytał, jest to kwota jednorazowa?

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dżugaj odpowiedziała, tak jest to kwota jednorazowa.

Radna Sylwia Sobczak zapytała, ile osób w gminie skorzystało z tego zasiłku?

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dżugaj odpowiedziała, 48 osób skorzystało z tego zasiłku.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski zapytał, czy z usamodzielnienia ktoś korzystał?

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Bożena Dżugaj odpowiedziała, do tej pory to jeszcze nie funkcjonowało.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki powiedział, wiele gmin także i nasza nie podejmowała wcześniej tej uchwały bo są one ryzykowne i spodziewaliśmy się, że ściągnięcie należności

będzie trudne, ale jest taka sugestia prowadzona przez kontrole gmin dotyczące pomocy społecznej, która mówi żeby to wprowadzić. Wchodzimy w to i zobaczymy jak to będzie wyglądało.

Radny Jerzy Skrzypiec powiedział, bardzo się cieszę, że wchodzi taka uchwała ponieważ jest bardzo dużo osób potrzebujących takiej pomocy.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 5.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 11 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 6.

Projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży budynków i lokali mieszkalnych oraz gruntów zabudowanych tymi budynkami i lokalami.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Krzysztof Górecki powiedział, uchwała ma charakter porządkowy regulujący pewne rzeczy, ponieważ istnieje już uchwała nr XLVI/328/2006 z 29 czerwca 2006 r. podjęta przez Radę Miejską w Twardogórze w związku z tym chcemy nadać tej uchwale bardziej przejrzysty charakter.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski zapytał, jak funkcjonowała poprzednia wersja uchwały, czy ludzie korzystają z niej, czy była robiona analiza pod kątem zmian?

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska Krzysztof Górecki odpowiedział, od 2006 r. żadnych istotnych zmian nie było. Spełnia ona oczekiwania mieszkańców i nie było żadnych elementów wskazujących na to żeby ją zmienić, czy ulepszyć. Zapisy są kompletne i wystarczające.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski powiedział, głównie chodzi mi o § 5, bo to on budzi największe kontrowersje jeśli chodzi o udzielanie bonifikaty w wysokości 30% od ceny lokalu lub budynku, czy ludzie z tego korzystają i czy nie trzeba tego zmieniać?

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki powiedział, te zasady obowiązywały przez wiele lat i nikt nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń. Ważne jest to żeby zasady były trwałe, jednoznaczne i jednolite dla wielu ludzi którzy podejmują decyzję w sprawie wykupu mieszkania. Sprzedaż lokali mieszkalnych na rzecz najemców następuje bez przetargu. Wolne lokale mieszkalne, nie oddane w najem, są przeznaczone do sprzedaży w drodze przetargu. Zapłata za sprzedaż budynków lub lokali mieszkalnych w trybie bezprzetargowym może być dokonywana w systemie ratalnym. W przypadku zapłaty całej należności jednorazowo, udzielona zostanie bonifikata w wysokości 30% od ceny lokalu lub budynku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Obiegło powiedział, chciałbym zapoznać państwa z tematem, który mi ciąży, a dotyczy on mieszkań komunalnych i przyznawania tych mieszkań. Osoba spełniająca kryterium dochodowe otrzymuje mieszkanie komunalne, ale po 10 latach jego dochody wzrastają na tyle, że 5 krotnie przekraczają minimum jakie musi

spełniać. Mamy listę oczekujących osób na przyznanie mieszkania i ona sięga ponad 20 osób i wszystkie te osoby spełniają kryteria dochodowe, są to osoby najniżej uposażone, natomiast osoby, którym zostały przyznane mieszkania z puli ZGKiM, a wielokrotnie przekraczają minimalny dochód, to czy my mamy możliwość zrewidować taką sytuację, aby polepszyć los tych naprawdę potrzebujących? Chciałbym abyśmy się tym tematem zajęli bardziej dogłębnie.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki odpowiedział, są tego typu problemy, mamy Komisję Mieszkaniową, która ma określone kryteria którymi musi się kierować, a że się zmienia sytuacja finansowa to jest też normalne. Naciągane są trochę te kryteria. Są takie sytuacje, że ktoś się ubiega o mieszkanie, a za parę miesięcy ubiega się o wykup tego mieszkania.

Z sali wyszła radna Liliana Gawin - Kahla

Radny Jerzy Skrzypiec powiedział, da się zauważyć, że Komisja Mieszkaniowa faktycznie przyznaje mieszkania ale nie jest określone, na jaki okres czasu. Powinno to być kontrolowane.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki odpowiedział, z tego co wiem to ustawa nie pozwala przyznawać mieszkania na czas określony.

Radny Jerzy Skrzypiec powiedział, właśnie chodzi o to, że nie można takiego zapisu wprowadzić.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 10 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 7.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Mieczysława Pawłowskiego na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Obiegło powiedział, 22 maja 2014 r. do Biura Rady wpłynęła skarga Pana Mieczysława Pawłowskiego, która dotyczyła zjazdu z drogi powiatowej na działkę tego Pana.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski odczytał skargę Pana Mieczysława Pawłowskiego.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki powiedział, musimy ustalić pewne fakty. Przepis wyraźnie mówi, że zjazd na działkę wykonuje na swój koszt właściciel działki, a następnie uzgadnia to z właścicielem drogi. Wiemy, że są budowane w Chełstówku i Chełstowie chodniki i zjazdy, które istniały zostały zaprojektowane przez projektanta, a skoro w żadnych dokumentach nie był zaznaczony dany zjazd to go nie zaprojektowano. Zorganizowaliśmy przetarg, na którym został wyłoniony wykonawca, ustalona została cena i zakres czynności. Prace trwają już około 3 miesięcy i nagle gdy zostaje zakładany chodnik obok pola tego Pana przybiega i twierdzi, że on miał tam zjazd. Pojechaliśmy zobaczyć to wszystko, bo może faktycznie ten zjazd tam był, ale po przeprowadzonej wizji terenu, wizytacji i weryfikacji zdjęć oraz map nie stwierdza się istnienia zjazdu w miejscu wskazanym przez wnioskodawcę. Kierownik referatu IT Aleksander Król poprosił o przedstawienie

dokumentów potwierdzających faktyczne istnienie tego zjazdu, lecz Pan Pawałowski stwierdził, że takowych dokumentów nie posiada, ale ma świadków, że taki zjazd istniał. Poszliśmy temu Panu na rękę i zaproponowaliśmy, że może sfinansować tą różnicę za niewielkie pieniądze i my ten zjazd wybudujemy, ale Pan Pawałowski stwierdził, że nie będzie nic dopłacał, więc dostał decyzję odmowną. Świadek w tym przypadku nie ma tu za bardzo znaczenia i odpisaliśmy ponownie, że podtrzymujemy swoje stanowisko w tej sprawie.

Radny Jerzy Skrzypiec powiedział, trzeba to sprawdzić wszystko dokładnie bo może faktycznie ten zjazd istniał?

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki odpowiedział, zanim cokolwiek zaczęliśmy robić to wszystko dokładnie sprawdziliśmy, bo mogło być tak, że faktycznie projektant się pomylił i nie zaprojektował zjazdu. Bez konkretnych dowodów i dokumentów nie można by było rozwiązać tej sprawy.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król powiedział, wiele aspektów zostało sprawdzonych. Z dokumentacji jaką przygotował geodeta wynika, że żadnego zjazdu nie było, on jest zobowiązany do tego by wszystkie urządzenia ponanosić na mapę. Napisał wyraźnie, że nie ma możliwości żeby tam był jakikolwiek zjazd. Pan Pawałowski nie przedstawił żadnych dokumentów na istnienie zjazdu, więc nie udowodnił w żaden sposób, że takowy zjazd istniał.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki powiedział, w efekcie końcowym całego sporu Pan Pawałowski dopłacił i zjazd został wykonany.

Radny Mariusz Woźniak zapytał, czy na przyszłość przy budowaniu chodników nie warto by było zapytać właścicieli, czy chcą jakieś zjazdy z dopłatą, czy nie, żeby uniknąć takich sytuacji?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, art. 29 ust. 1 i 2 o drogach publicznych mówi wyraźnie, że budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2, który mówi, że w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Radny Przemysław Paprocki powiedział, spędziłem tam trochę czasu, sytuacja jest niezręczna, ale uważam, że jednak prawo jest po stronie urzędu. Podstawą są dokumenty, mapy itp. bez tego nie da się prowadzić sprawy. Wydaje mi się, że bardziej tu chodzi o to, że wcześniej wjeżdżał tamtędy, a teraz nie może.

Radny Witold Szydełko powiedział, chciałbym zwrócić uwagę na pewne fakty, które zostały przedstawione, jeżeli Pan Pawałowski nie ma możliwości wjazdu na działkę z żadnej strony to tak nie może być. Uważam, że tu jest wina po obu stronach, będę głosował aby uznać skargę za zasadną. Gmina budując chodnik zablokowała wjazd.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, działka musi mieć dostęp do drogi publicznej, a lokalizacja, czy budowa zjazdu to jest całkiem co innego. Jest wiele zjazdów na tą działkę ale z drugiej strony.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki powiedział, że wiele innych osób było w takiej samej sytuacji i jakoś sobie z tym poradziłyśmy.

Radny Andrzej Hnat powiedział, zastanawia mnie jedna sprawa, a mianowicie, skarga została złożona 22.05.2014 r., a 16.05.2014 zostało wykonane obniżenie chodnika na odcinku 3m. Nie rozumiem tego człowieka wiem, że jest to osoba zazwyczaj w każdej sprawie konfliktowa. Uważam, że skarga jest całkowicie bezzasadna. W tym miejscu zjazdu nigdy nie było, Pan Pawałowski wymusił ten zjazd i go ma, ale racja jest po stronie urzędu.

Radny Andrzej Drapiewski powiedział, właściciele byli informowani o fakcie budowy chodnika, a zatem czy można było zgłaszać jakieś uwagi, czy to było robione w innym trybie?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, w momencie przebudowy drogi uwzględnione były tylko istniejące zjazdy. Oczywiście jeżeli byłaby taka sytuacja, że właściciel zgłosiłby, że chce zjazd to pewnie byłoby to zrobione, ale art. 29 przytoczony wcześniej mówi, że właściciel musi mieć pozwolenie zarządcy drogi na wybudowanie zjazdu i sam musi za to zapłacić.

Radny Andrzej Drapiewski powiedział, ale zawiadomień nie było?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, nie bo nie ma takiej procedury.

Radny Witold Szydełko powiedział, ta skarga nie jest zasadna ani bezzasadna, tylko bezprzedmiotowa, tak naprawdę Pan Pawałowski chciał zjazd i został on zrobiony i w tym momencie skarga staje się bezprzedmiotowa.

Radny Przemysław Paprocki powiedział, przed złożeniem pisma Pan Pawałowski za to zapłacił, więc dlatego ta skarga. Chodzi o to, że w momencie budowy chodnika nie zrobili tego zjazdu i o to toczy się ta cała sprawa.

Sekretarz Janina Czekajło powiedziała, do skargi bezprzedmiotowej musi być inne uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Obiegło powiedział, chciałbym, żebyśmy odnieśli się tylko i wyłącznie do skargi. Nie do tego, że jest już coś zrobione, czy nie z tego względu, że skarga jest dokumentem i my musimy na nią odpowiedzieć. Pan Pawałowski w rozmowie telefonicznej ze mną nadmienił, że zamierza skierować skargę do Wojewody, a my jesteśmy tylko pewnym obowiązkiem, który musi dokonać aby złożyć skargę. Chciałbym żebyśmy zgodnie z prawem i z naszymi sumieniami rozpatrzyli tą skargę i taką opinię na sesji podjęli.

Radny Witold Szydełko powiedział, my jesteśmy zobowiązani aby ustalić jaki jest stan faktyczny, a stan faktyczny jest taki, że Pan Pawałowski się skarży na coś co zostało zrobione, więc siłą rzeczy skarga jest bezprzedmiotowa.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski odczytał fragment skargi, „w mojej ocenie cały proces odbył się z pogwałceniem kodeksu postępowania administracyjnego”. Jest skarga i trzeba na to odpowiedzieć.

Radny Witold Szydełko powiedział, mam propozycję żeby na następnej komisji to rozstrzygnąć. Do tej pory może coś jeszcze nowego się wydarzy w tej sprawie.

Sekretarz Janina Czekajło odpowiedziała, zgodnie z KPA w ciągu 30 dni należy taką skargę rozpatrzyć. W uzasadnionych wypadkach można się odwołać do artykułów 36 i 38 KPA, które mówią o możliwości przedłużenia czasu rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski powiedział, wróćmy do załącznika uchwały bo jest on bardzo ważny.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odczytał uzasadnienie do uchwały.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki powiedział, okazano Panu Pawałowskiemu dokumenty i mapę, na której wyraźnie widać, że żadnego zjazdu w tym miejscu nie było.

Radny Witold Szydełko powiedział, należałoby dodać, że są inne zjazdy na tą działkę bo tego zapisu nigdzie nie ma.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Obiegło powiedział, dostałem informację od mieszkańca, że są dwie drogi równoległe, jedna jest powiatowa, a druga gminna i od tej drogi gminnej jest swobodny dojazd do tej działki.

Radny Andrzej Drapiewski powiedział, będę się opierał na zdaniu Pana Radnego Andrzeja Hnata, który wiele lat tam mieszka i to co tu przedstawił uznaję za zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Obiegło powiedział, kończąc temat chciałbym prosić, żebyśmy kierowali się zasadami, ponieważ wielokrotnie mamy do czynienia z przypadkami kiedy serce podpowiada żeby decyzja była bardziej przychylna, ale my jesteśmy po to by kierować się zasadami. Taką samą sytuację przedstawiła Pani kierownik MGOPS Bożena Dżugaj jeśli chodzi o kryteria przyznawania mieszkań bo co by było gdybyśmy się nie kierowali kryteriami tylko sercem. Byłaby to ogromna niesprawiedliwość. Te zasady i kryteria według których się kierujemy jest po to by wszyscy byli traktowani sprawiedliwie. Uważam, że urząd dopełnił wszelkich formalności i trzymał się wszystkich zasad, żeby wszystko było robione zgodnie z prawem i będę głosował za bezzasadnością tej skargi.

Radny Witold Szydełko powiedział, uważam, że ta skarga jest bezprzedmiotowa, w związku z tym wstrzymam się od głosu.

Radny Andrzej Hnat powiedział, pracujemy nad skargą, która w ogóle nie powinna mieć miejsca z tego względu chociażby, że daty się nie pokrywają i z tego względu skarga ta staje się bezzasadna.

Radny Jerzy Skrzypiec powiedział, trzeba uznać skargę za bezzasadną bo jest to bliskoznaczne z bezprzedmiotową.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski powiedział, nieważne czy jest to skarga bezprzedmiotowa, czy bezzasadna jest to skarga i my musimy podjąć taką uchwałę. Nie zmieniamy treści uchwały.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania 9 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nr 8.

Ad. pkt. 2

Sprawy różne

Radny Jerzy Skrzypiec powiedział, jest zorganizowany przetarg na przewóz dzieci do szkoły na rok szkolny 2014/2015, chciałbym zwrócić uwagę na pewien fakt, mieszkańcy miejscowości Nowa Wieś Goszczańska mają problem, gdyż kierowca nie chce się zatrzymywać na dawnym przystanku autobusowym, który istniał przez kilkanaście lat. Tam prawdopodobnie kierowca rządzi. Dostałem informację od Pani Dyrektora w Goszczu, że od września przyszłego roku tego przystanku nie będzie. Proszę w imieniu mieszkańców żeby ten przystanek tam był, bo dużo dzieci ma o wiele bliżej na autobus na ten przystanek.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki odpowiedział, temat jest mi znany, ale jest to bardzo niebezpieczne miejsce ponieważ tam znajduje się skrzyżowanie dróg. Opiekun i kierowca biorą pełną odpowiedzialność za dzieci i nie ma się co dziwić, że nie chcą się tam zatrzymywać.

Radny Jerzy Skrzypiec powiedział, tam nawet nie ma znaku zakazu zatrzymywania się, tam jest specjalny zjazd dla autobusu. Tyle lat ten przystanek tam był i było dobrze, nagle powstają jakieś problemy. Będzie to duże utrudnienie dla dzieci w zimie, gdyż będą musiały w zimowe ranki chodzić parę kilometrów dalej na nowy przystanek.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski powiedział, na pewno jest tam potrzeba zatrzymywania się i zabrania stamtąd dzieci, ale jeżeli chodzi o dowozy do szkoły to bardzo rygorystyczne są przepisy. Panie Burmistrzu należałoby sprecyzować, albo robimy tam przystanek z prawdziwego zdarzenia i bezpieczny albo go tam w ogóle nie będzie.

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki odpowiedział, tam jest niebezpieczne miejsce i dlatego uznaliśmy żeby go przenieść w inne miejsce.

Radny Witold Szydełko powiedział, w Chełstowie naprzeciwko kościoła jest przystanek na górcie, na zakręcie i na skrzyżowaniu i nie ma żadnej widoczności, a mimo wszystko on tam jest.

Będzie remont ośrodka zdrowia w Goszczu i Pani Dyrektor wyraziła zaniepokojenie gdzie ona całą dokumentację na czas remontu będzie mogła przenieść?

Zastępca Jan Bernacki odpowiedział, będziemy rozmawiać z Panią Dyrektorem na ten temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Andrzej Obiegło powiedział, w porządku obrad jest niewielki błąd w uchwale nr 6 jest szczególnych, a powinno być szczegółowych.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski powiedział, chciałbym wszystkim serdecznie podziękować za udział w Komisji wyjazdowej, szczególnie Pani Sekretarz, która zorganizowała całą wycieczkę.

Zastępca Jan Bernacki powiedział, 24 lata temu odbyły się pierwsze wybory samorządowe w których brałem udział i zostałem wybrany z tego tytułu wszystkim radnym i pracownikom urzędu chciałbym złożyć najserdeczniejsze życzenia z okazji dnia samorządowca.

Komisja Strategii i Rozwoju zakończyła się o godz. 18.15

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Porowska
Monika Porowska

Przewodniczący
Komisji Strategii i Rozwoju

M. Kowalski
Mieczysław Kowalski