

Protokół Nr 21.2013
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze
z dnia 10 grudnia 2013 roku

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Andrzej Moczulski - przewodniczący Komisji
 - 2) Sylwia Sobczak - członek Komisji
 - 3) Mieczysław Plizga - członek Komisji
- oraz
- 5) Izabela Kłosowska - Skarbnik Miasta i Gminy Twardogóra
 - 6) Aleksander Król - Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze na II - gie półrocze 2013 roku zatwierdzonym uchwałą Nr XXVII.225.2013 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 28 czerwca 2013 roku tematem posiedzenia była kontrola wydatkowania środków na inwestycję pn. „Przebudowa ulicy Akacyjowej i Polnej w Twardogórze” oraz opracowanie planu pracy na I – sze półrocze 2014 roku.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król powiedział, że Rada Miejska uchwalając budżet na 2013 rok, przejrzała realizację tego zakresu objętego dużym pozwoleniem na budowę. To zadanie obejmowało 2 zakresy. Oświetlenie drogowe i roboty drogowe wraz z kanalizacją deszczową i stałą organizacja ruchu. Część tego projektu jest już zrealizowana. Są to ulice Dębowa, Klonowa, Kasztanowa i w tym roku ulica Akacyjowa i część Polnej. Został opracowany kosztorys inwestorski, wartość kosztorysowa robót wynosiła netto 1.499.218,98 zł, brutto 1.844.039,35 zł. Na podstawie tego Burmistrz podjął decyzję o ogłoszeniu przetargu nieograniczonego. 11 października 2012 r. Burmistrz podpisał Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Tego samego dnia zostało opublikowane ogłoszenie o przetargu na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych, wywieszono ogłoszenie o przetargu na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy i zamieszczono ogłoszenia i SIWZ na stronie www.twardogora.pl.

18 października 2012 r. Burmistrz powołał swoim Zarządzeniem nr 463.2013 komisję przetargową w składzie: Aleksander Król, Dariusz Jaworski, Ryszard Zieliński, Piotr Lizak. 31 października 2012 r. o godz. 12:30 nastąpiło otwarcie ofert. Oferty zostały złożone przez 12 wykonawców. Najtańszą ofertę na I zakres robót złożyło Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „KAN-WOD” Jan Pawlak na kwotę 929.118,35 zł a najdroższą ofertę firma Skanska S.A. na kwotę 1.986.940,18 zł. Na II zakres robót najtańszą ofertę złożyła firma Instalacje Elektroenergetyczne i Techniczne „ITEL” na kwotę 119.268,13 zł, a najdroższą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowo - Produkcyjne „ELEKTRO-MEX” na kwotę 159.706,73 zł. Po weryfikacji złożonych ofert i dokumentów wymaganych przez zamawiającego, rozstrzygnięto przetarg wyłaniając najtańszych wykonawców. 14 listopada 2012 r. wysłano zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty: dla zakresu I wybrano Przedsiębiorstwo Instalacyjno - Budowlane „KAN- WOD” Jan Pawlak z Twardogóry na kwotę 929.118,35 zł brutto a dla zakresu II: Instalacje Elektroenergetyczne i Techniczne „ITEL” Marcin Dudek z Krotoszyna na kwotę 119.268,13 zł brutto oraz umieszczono ogłoszenie o wyborze oferty na stronie internetowej Gminy Twardogóra oraz na tablicy ogłoszeń. 26 listopada 2012 r. Burmistrz zaprosił Wykonawców do podpisania umów.

28 listopada 2012 r. złożenie przez firmę „KAN- WOD” zgody na wydłużenie związania ofertą oraz ważności wadium o 30 dni oraz wniosku o podpisanie umowy w terminie 29 grudnia 2012 r. Taki przywilej przysługuje wykonawcą zgodnie z ustawą. 29 listopada 2012 r. została zawarta umowa na zakres II czyli na oświetlenie drogowe. 4 grudnia 2012 r. został przekazany plac budowy firmie „ITEL”. 5 grudnia 2012 r. Burmistrz wyraził zgodę na zawarcie umowy z firmą „KAN- WOD” w terminie 11 grudnia 2012 r. Tego samego dnia została również zawarta umowa na zakres I: kanalizacja deszczowa, roboty drogowe i stała organizacja ruchu. 13 grudnia 2012 r. zostało zamieszczone ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Również tego dnia nastąpiło przekazanie Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o zmianie kierownika budowy. 14 grudnia 2012 r. został przekazany plac budowy firmie „KAN- WOD”.

Realizacja budowy przebiegała bez żadnych zakłóceń. Firma „KAN- WOD” zgłosiła gotowość do odbioru częściowego nr 1 jeśli chodzi o I zakres robót. 10 czerwca 2013 r. nastąpił odbiór częściowy zakresu I. 22 lipca 2013 r. firma ta zgłosiła gotowość do odbioru częściowego nr 2. 25 lipca 2013 r. nastąpił odbiór częściowy nr 2. 14 sierpnia 2013 r. firma „KAN- WOD” zgłosiła gotowość do odbioru końcowego zakresu I. 22 sierpnia 2013 r. nastąpiło rozpoczęcie czynności odbiorczych – podpisanie protokołu z rozpoczęcia czynności odbiorczych dla zakresu I. oraz uzupełnienie przez wykonawcę dokumentów odbiorczych. 27 sierpnia 2013 r. firma „KAN- WOD” zgłosiła zakończenie prac określonych w protokole z rozpoczętych czynności odbioru końcowego z dnia 22 sierpnia 2013 r. 2 września 2013 r. zakończono czynności związane z odbiorem końcowym, podpisanie protokołu końcowego nr 3. II zakres robót: 24 czerwca 2013 r. zgłoszenie przez firmę „ITEL”. 28 czerwca 2013 r. wezwano wykonawcę do uzupełnienia dokumentacji odbiorowej. 4 lipca 2013 r. firma ta uzupełniła dokumentację odbiorową. 11 lipca 2013 r. odbiór robót objętych zakresem II czyli oświetlenie drogowe oraz podpisanie protokołu odbioru robót.

Z wynagrodzenia końcowego, które przysługiwało firmie „KAN-WOD” została potrącona kwota 22.838,18 zł to była kwota, która wynikała m.in. z weryfikacji czynności odbiorczych. Nie wykonano ścieku, który był zaprojektowany. Wykonawca upierał się, że żadnego ścieku nie było. Komisja na podstawie dokumentów udowodniła, że taki ściek został zaprojektowany i z tego względu, że nie zostało to zadanie wykonane, potrącono firmie „KAN-WOD” kwotę 22.838,18 zł

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, firmy składały oferty na dwa zakresy robót, czy na jeden?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, że firmy mogły składać oferty na dwa zakresy bądź tylko na jeden. Była taka możliwość złożenia, żeby oferty były tańsze, jest taka możliwość ustawowa, więc z tego skorzystaliśmy.

Radna Sylwia Sobczak zapytała, jaka jest opinia mieszkańców na temat wykonanej drogi?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, myślę, że są zadowoleni, mimo tego, że to długo trwało. Jest to droga starannie wykonana i ładnie oświetlona.

Radny Mieczysław Plizga zapytał, czy droga jest wyłożona kostką?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, jakie są parametry drogi z kostki i drogi asfaltowej, czym one się różnią?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, że nie wiele się różnią od siebie. Parametry są dokładnie takie same. Są zwolennicy i przeciwnicy. Jedni mówią, że lepiej jak będzie kostka bo w lecie się nie nagrzewa i nie topi w porównaniu do asfaltu, drudzy wolą inną drogę asfaltową.

Radna Sylwia Sobczak zapytała, czy jest postawiony znak zakazu wjazdu ciężkim sprzętem?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, jeżeli wynika z dokumentów, że taki znak powinien być postawiony to na pewno on tam jest. Jeżeli natomiast z dokumentacji nie wynika, że ma być zakaz to nie ma potrzeby stawiać znaków bo być może droga została tak zrobiona, że ciężki sprzęt jej nie zniszczy.

Skarbnik Izabela Kłosowska powiedziała, w projekcie budżetu na 2012 r. mieliśmy kwotę 500.000 zł. W kolejnym projekcie budżetu została dopełniona kwota 565.000 zł. W budżecie na 2013 r. jest kwota 1.065.000 zł. Zawarte umowy były na obydwie zakresy i wynosiły 1.058.136,48 zł. W związku z tym, że skorygowano płatność o 22.838,18 zł kwota wynosiła 1.035.298,30 zł

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, czy tego typu zadania nie są dofinansowane?

Kierownik Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, że na tego typu drogi jest bardzo ciężko uzyskać dofinansowanie. Burmistrz złożył 8 wniosków na dofinansowanie dróg dojazdowych, ale ze środków unijnych nie ma szans na dofinansowanie na drogi gminne i powiatowe.

Nie zgłoszono więcej pytań.

W dalszej części posiedzenia Komisja Rewizyjna postanowiła, że w I półroczu 2014 roku zajmie się:

- analizą sprawozdania opisowego z wykonania budżetu gminy za rok 2013 wraz z opinią do absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy w Twardogórze za rok 2013,
- kontrolą wydatkowania środków na inwestycję pn. „Modernizacja i rozbudowa obiektu lekkoatletycznego z dostosowaniem do programu Dolny Śląsk dla Królowej Sportu” pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości,
- kontrolą wydatkowania środków na inwestycję pn. „Ścieżka przyrodniczo – edukacyjna w wąwozie przy centrum oświatowo – sportowym w Twardogórze” pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości,
- kontrolą wydatkowania środków na inwestycję pn. „Przebudowa i rozbudowa drogi Tartacznej” pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości oraz opracuje plan pracy na II –gie półrocze 2014 rok.

Komisja Rewizyjna 3 głosami „za” wydała pozytywną opinię do kontrolowanego zadania.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolowała:
Porowska
Monika Porowska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Andrzej Moczulski
Andrzej Moczulski