

Protokół Nr 11.2012
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze
z dnia 28 września 2012 roku

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Andrzej Moczulski - przewodniczący Komisji
- 2) Sylwia Sobczak - członek Komisji
- 3) Liliana Gawin – Kahla - członek Komisji
- 4) Mieczysław Plizga - członek Komisji

oraz

- 5) Małgorzata Michałowska - Główny Specjalista ds. planowania i analizy budżetu gminy
- 6) Łukasz Gargula - Podinspektor ds. administracyjno – prawnych
- 7) Edward Dzikowski - Prezes Gminnego Klubu Sportowego Lotnik Twardogóra
- 8) Waldemar Lizak - Sekretarz Gminnego Klubu Sportowego Lotnik Twardogóra

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Tematem posiedzenia było kontrola wydatkowania środków publicznych za rok 2011 przez Gminny Klub Sportowy Lotnik Twardogóra pod względem legalności, rzetelności, celowości i gospodarności.

Zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze na II - gie półrocze 2012 roku zatwierdzonym uchwałą nr XIX.129.2012 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 21 czerwca 2012 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski o godzinie 15.00 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski podkreślił, że finansowanie klubów sportowych opiera się o ustawę z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Proszę Pana Łukasza Gargule o przedstawienie spraw związanych z funkcjonowaniem klubu, finansowanie klubu omówi Pani Małgorzata Michałowska a następnie poproszę Pana Prezesa o zabranie głosu.

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula poinformował, że w dniu 10 grudnia 2010 r. burmistrz wydał zarządzenie nr 901/2010 w sprawie powołania komisji konkursowej. W skład komisji konkursowej weszła moja osoba jako przewodniczący, Pani Anna Gąsior oraz ks. Tomasz Bednarczuk jako przedstawiciel podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z nowym zapisem, w skład komisji musiał wejść przedstawiciel organizacji pozarządowych. Wybraliśmy księdza jako przedstawiciela parafii z tego względu, że wszystkie pozostałe

organizacje brały udział w konkursie. W tym samym dniu Pan burmistrz wydał jeszcze jedno zarządzenie w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych. Konkurs obejmował następujące działalności:

- piłki nożnej w kategorii wiekowej do lat 19 w miejscowości Twardogóra, Goszcz i Grabowno Wielkie,
- piłki siatkowej w Twardogórze,
- lekkoatletyki w Twardogórze,
- orienteringu w Twardogórze,
- strzelectwa sportowego w Twardogórze,
- piłki nożnej w miejscowości Chełstów,
- piłki nożnej dla seniorów w miejscowości Twardogóra i Goszcz.

Ogłoszeniem z dnia 8 grudnia 2010 r. burmistrz dał możliwość składania ofert na realizację zadań publicznych w 2011 roku. Ogłoszenie o konkursie precyzowało, na jakim druku należy złożyć ofertę, co może być finansowane ze środków publicznych, kiedy jest termin składania ofert, jakie załączniki należy dołączyć do oferty.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, czy do takiego konkursu może zgłosić się każdy, kto prowadzi daną organizację?

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula wyjaśnił, jeśli chodzi o kluby sportowe to muszą być one zarejestrowane u Starosty Powiatu Oleśnickiego lub w Krajowym Rejestrze Sądowym. Osoby, chętne do wzięcia udziału w konkursie muszą założyć stowarzyszenie. W związku z ogłoszeniem Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra Gminny Klub Sportowy Lotnik złożył w dniu 29 grudnia 2010 r. dwie oferty. Pierwsza na realizację zadań dla dzieci i młodzieży w kwocie 75.900 zł, druga dla seniorów w kwocie 34.500 zł. Komisja konkursowa dokonała weryfikacji ofert, obie oferty były kompletne. Lotnik otrzymał na realizację zadań dla dorosłych dofinansowanie w wysokości 18.000 zł, a dla dzieci i młodzieży 48.000 zł.

Radna Liliana Gawin – Kahla zapytała, z czego wynika fakt, że „Lotnik” otrzymał niższe dofinansowanie od tego, o które wnioskował?

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula wyjaśnił, że na wszystkie zadania mieliśmy przeznaczone w budżecie 180.000 zł. Poza tym klub otrzymał takie same kwoty jak w roku poprzednim. Uznaliśmy, że wydatkowanie kwot było na wysokim poziomie w 2010 roku i że sprawdzi się to również w 2011 roku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, ile podmiotów korzysta z dofinansowania?

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula odpowiedział, w 2010 roku zawartych było sześć umów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, czy wszystkie organizacje, które złożyły oferty otrzymały dofinansowanie?

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula odpowiedział, że wszystkie organizacje otrzymały dofinansowanie oprócz Klubu Sportowego „Viva”, które odmówiło podpisania umowy.

Radna Liliana Gawin – Kahla zapytała, czy wnioskowane a otrzymane kwoty innych organizacji miały się w identycznym stosunku jak środki Gminnego Klubu Sportowego „Lotnik”?

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula odpowiedział, że każda z organizacji otrzymała mniej środków od wnioskowanych. Klub „Echo” na realizację zadania dotyczącego piłki siatkowej wnioskował o 23.000 zł a otrzymał 20.000 zł, na lekkoatletykę wnioskowano o przyznanie 26.000 zł a otrzymano 22.000, na orienteering wnioskowano o 15.000 zł a otrzymano 10.000 zł, strzelectwo sportowe wnioskowało o 10.690 zł a otrzymało 8.900 zł. Chcę zaznaczyć, że podział środków zależy od tego jak oferta jest wypełniona. Oferta Gminnego Klubu Sportowego „Lotnik” była prawidłowo wypełniona, przy czym pozostałe organizacje wykazywały, że są w stanie pokryć część kosztów nie z budżetu gminy a od sponsorów, bądź z innych źródeł.

Radna Sylwia Sobczak zapytała, czy oprócz Pana Prezesa klub ma również innych sponsorów?

Pan Waldemar Lizak odpowiedział, że rodzice ufundowali swoim dzieciom stroje sportowe. Bardzo często rodzice jeżdżą z nami na zawody, zapewniając dowóz własnymi środkami transportu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, czy w ogłoszeniu burmistrza jest wskazane, na co mogą być wydatkowane środki?

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula odpowiedział, że w ogłoszeniu i zawartej umowie uregulowano kwestie dotyczące wydatkowania środków publicznych. I tak zleceniobiorca otrzymanej dotacji może finansować m.in. następujące koszty:

- osobowe - wynagrodzenie trenera do wysokości brutto 595 zł miesięcznie,
- bezpośrednie wynikające ze specyfiki realizowanego przedsięwzięcia, czyli: opłaty wpisowe, licencyjne, ubezpieczenie, transport, środki medyczne, napoje, wyżywienie,
- administracyjne do 10 procent otrzymanej dotacji a w tym: koszty telekomunikacyjne, obsługa księgową, usługa pocztowa, zakup materiałów biurowych, zakup materiałów niezbędnych do przygotowania zawodów.

Zleceniobiorca z otrzymanej dotacji nie może finansować: zakupu środków trwałych, zakupu usług inwestycyjnych, remontowych i adaptacji pomieszczeń, nagród, stypendiów dla osób fizycznych, medali, urządzeń sportowych a także sprzętu sportowego i wyposażenia dla dorosłych niebędących uczniami i studentami. W dniu 31 stycznia br. klub „Lotnik” złożył sprawozdanie z realizacji zadania publicznego w 2011 roku. (*Opinia w sprawie sprawozdania finansowego stanowi załącznik do protokołu*).

Radny Mieczysław Plizga zapytał, do kogo należy utrzymanie obiektu?

Pan Waldemar Lizak odpowiedział, że koszenie i utrzymanie płyty boiska należy do Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji. My ponosimy częściowe koszty utrzymania budynku, chodzi o opłatę za gaz. Rocznie są to koszty rzędu 4.000 do 5.000 zł.

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula zwrócił uwagę, na błąd pisarski w sprawozdaniu „Lotnika”, jeśli chodzi o grupę wiekową do 11 lat. Brakowało kwoty

118,75 zł. Klub złożył korektę sprawozdania. Ostatecznie Gminny Klub Sportowy „Lotnik” rozliczył się zgodnie z zawartą umową.

Główny Specjalista ds. planowania i analizy budżetu gminy Małgorzata Michałowska dodała, że środki były przekazywane w miesięcznych transzach i zostały wykorzystane w całości.

Prezes Edward Dzikowski zwrócił uwagę na problem płatności za gaz w miesiącach styczniu i lutym. Przed podpisaniem umowy o dofinansowanie nie możemy dokonywać żadnych płatności, ponieważ nie posiadamy żadnych środków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zauważył, że klub może wykorzystać własne środki.

Prezes Edward Dzikowski powiedział, klub nie ma innych środków, więc nie mamy jak pokryć faktur za gaz.

Podinspektor ds. administracyjno – prawnych Łukasz Gargula dodał, że wychodzimy naprzeciw temu problemowi i ogłaszamy konkurs już w grudniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, czy klub stara się pozyskać dodatkowe środki?

Prezes Edward Dzikowski odpowiedział, że pozyskaliśmy w ubiegłym roku 8.000 zł. Tyle musiałem dołożyć, ponieważ zabrakło. Dodatkowo w jednym miesiącu trenerzy zrzekli się swoich pensji. Koszty podstawowe to sędzia, gaz, transport i trener.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, w jaki sposób dzieli się koszty na poszczególne grupy wiekowe?

Prezes Edward Dzikowski odpowiedział, że środki nie są podzielone na równe części. Posiadanie czterech kont bankowych wiąże się z dodatkowymi kosztami. Ciężko jest przy podatku i zusie za trenera. Powinno to być płacone z każdego konta osobno. W tym roku mamy trzy konta a w ubiegłym było pięć.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski poprosił o informacje na temat organizacji pracy w klubie.

Prezes Edward Dzikowski odpowiedział, że jest trzech trenerów, jeden prowadzi seniorów natomiast dwóch pozostałych dzieci i młodzież do lat 19.

Radna Liliana Gawin – Kahla pokreśliła, na stadionie widać, że oprócz wyremontowanych obiektów jest również młodzież i dzieci i coś się dzieje. Niewiele jest takich ludzi jak Pan Lizak, który chce coś zrobić dla młodzieży.

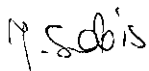
Prezes Edward Dzikowski stwierdził, że w tym roku zabraknie jeszcze więcej pieniędzy. Im drużyna osiąga lepsze wyniki tym potrzebujemy więcej środków na transport, na sędziów itp. Warunki lokalowe są dobre, chęci są duże.

Nie zgłoszono więcej pytań.

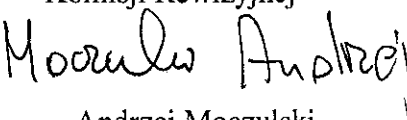
Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” wydała pozytywną opinię do kontrolowanego zadania.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:


Joanna Sobiś

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej


Andrzej Moczulski