

**Protokół Nr 7.2012**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze**  
**z dnia 21 marca 2012 roku**

W posiedzeniu udział wzięli:

- 1) Andrzej Moczulski - przewodniczący Komisji
  - 2) Liliana Gawin - Kahla - członek Komisji
  - 3) Sylwia Sobczak - członek Komisji
  - 4) Mieczysław Plizga - członek Komisji
- oraz
- 5) Jan Dżugaj - Burmistrz Miasta i Gminy Twardogóra
  - 6) Izabela Kłosowska - Skarbnik Miasta i Gminy Twardogóra
  - 7) Aleksander Król - Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

**Tematem posiedzenia była kontrola wydatkowania środków na inwestycję pod nazwą: „Przebudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku byłej szkoły na Centrum Inicjatyw Wiejskich w Chelstowie”.**

Zgodnie z planem pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Twardogórze na I - sze półrocze 2012 roku zatwierdzonym uchwałą nr XV.89.2011 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 30 grudnia 2011 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski o godzinie 12.00 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz Jan Dżugaj oznajmił, gmina likwidując Szkołę Podstawową w Chelstowie złożyła mieszkańcom Chelstowa, Chelstówka, Sądrożyc, Sosnówki i Drogoszowic deklarację, że obiekt będzie miał status publiczny. W konsekwencji tej deklaracji gmina opracowała projekt, który zakładał przebudowę całej infrastruktury wewnętrznej łącznie z mediami i instalacją wodno-kanalizacyjną oraz elektryczną. Mając opracowaną dokumentację budowlaną złożyliśmy wniosek do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich poprzez Lidera Plus. W dniu 1 lipca 2010 r. ogłosiliśmy przetarg na realizację tego zadania. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 21 lipca 2010 r. W postępowaniu zostały złożone cztery oferty. Najtańsza z nich wynosiła: 882.428,51 zł, a najdroższa 1.193.016,69 zł. Wybrana została najtańsza oferta firmy ZHU BUD - WES Józef Wesołowski z Sławoszowic. Zadanie zostało wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną jednak podczas realizacji zadania wynikły dwie sprawy wymagające od nas analizy i podjęcia decyzji. Na skutek gradobicia ulegała poszatkowaniu

jedna ze ścian zewnętrznych oraz dachówka. W związku z tym, że oferta była znacznie niższa niż zakładane środki w budżecie, postanowiliśmy zlecić jako roboty dodatkowe wymianę dachu oraz wykonanie elewacji budynku. Po drugie, wszystkie pokoje były zaprojektowane bez węzłów sanitarnych. Dodatkowo po zdarciu podłogi w jednym z pomieszczeń, okazało się, że należy zerwać wszystkie podłogi, wyrzucić szlakę, ocieplić wełną mineralną i nabić płytą OSB a na to położyć panele. Tego nie przewidywał zakres robót stąd powstało drugie zlecenie na wykonanie robót dodatkowych. W naszej ocenie roboty dodatkowe miały charakter niezbędny. Ostatecznie zostało wymienione pokrycie dachowe, wyremontowano elewację, wymieniono drzwi, w czterech pokojach wybudowano łazienki i ocieplono dach. Zadanie zostało zrealizowane za kwotę 1.155.875,89 zł. Jest to poziom wydatków zgodny z planami wynikającymi z uchwał budżetowych. Reasumując: cel został osiągnięty pod względem rzeczowym i finansowym. Planujemy w najbliższym czasie zagospodarować teren wokół Centrum. Wybudowana zostanie chata rekreacyjna na 200 osób oraz plac zabaw dla dzieci. Szansą dla tego miejsca jest pobyt rodzin z małymi dziećmi. Budynek jest użytkowany jednak przysparza nam w ostatnich tygodniach problemów, które są do rozwiązania i za które ja jako burmistrz odpowiadam. Są to problemy związane z Państwową Strażą Pożarną. Przypomnę, że budynek nigdy nie był wyłączony z użytkowania. Wcześniej budynek użytkowany był jako szkoła, do której uczęszczało około 150 dzieci, wszystko było w porządku. A teraz jest wszystko źle i niezgodnie z przepisami.

Skarbnik Izabela Kłosowska podkreśliła, że zadanie rozpoczęło się w roku 2009, wówczas została zaprojektowana dokumentacja projektowa. Zadanie w tym czasie nosiło nazwę „światlica wiejska” a nie „Centrum Inicjatyw Wiejskich”, mimo to dotyczyło tego samego zakresu. W tym samym roku sfinansowane zostało przyłącze gazowe do budynku i montaż kotła CO. W roku 2010 wydatki na zadanie wyniosły 392.232,75 zł – była to faktura częściowa za realizację podstawowego kontraktu, który wynosił 882.000 zł oraz 20 zł za dziennik budowy. Pozostałe wydatki w wysokości prawie 770.000 zł zostały poniesione w roku 2011. W 2011 roku został sfinansowany pozostały zakres podstawowego kontraktu jak również dwie umowy na roboty dodatkowe. Całkowity koszt zadania przez trzy lata wyniósł: 1.182.613,97 zł. Zadanie zostało zrealizowane w części ze środków własnych gminy oraz w wyniku dofinansowania na poziomie 359.521 zł.

### Dyskusja

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, czy ta sama firma wymieniła dach i elewację? O co został oparty kosztorys na prace dodatkowe?

Burmistrz Jan Dżugaj odpowiedział, prace wykonywała ta sama firma na podstawie zleceń na roboty dodatkowe. A kosztorys został oparty o kosztorys wykonawcy.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król dodał, stawki były brane w oparciu o najniższą ofertę.

Radny Mieczysław Plizga stwierdził, z tego wynika, że budynek nie jest dopuszczony do użytkowania.

Burmistrz Jan Dżugaj wyjaśnił, budynek jest użytkowany i nie wymaga pozwolenia Straży Pożarnej. Straż się wypowiada, czy budynek jest bezpieczny dla zdrowia i życia przebywających tam osób w kontekście spełnienia wymogów wynikających z przepisów bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

Radna Liliana Gawin – Kahla zapytała, czy projekt remontu obiektu wykonywał projektant?

Burmistrz Jan Dżugaj odpowiedział twierdząco.

Radna Liliana Gawin – Kahla zapytała, projektant nie zalecił przebudowy klatki schodowej i oddymiania?

Burmistrz Jan Dżugaj odpowiedział, nie było tego w projekcie.

Kierownik Referat Infrastruktury Technicznej Aleksander Król dodał, nie było z punktu formalno – prawnego wymogu uzgodnienia projektu ze Strażą Pożarną. Uzgodnienie było z rzeczoznawcą od spraw bezpieczeństwa i higieny pracy. Obiekt jest użytkowany, spotkania mogą się odbywać. Opinia Straży niezbędna jest przy organizacji kolonii dla dzieci i młodzieży uczęszczających do szkoły.

Radna Liliana Gawin - Kahla zapytała, czy projektant miał świadomość, jaką funkcję ma pełnić ten obiekt?

Kierownik Referat Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, oczywiście.

Radna Liliana Gawin – Kahla podkreśliła, że projektant powinien ponieść odpowiedzialność za wadliwy projekt.

Burmistrz Jan Dżugaj powiedział, powinien, ale zawsze zadajemy sobie pytanie, co jest ważniejsze, czy sądzić się z projektantem przez lata i nie wiadomo jak się skończy sprawa, bo nie istniał wymóg uzgodnień ze Strażą Pożarną czy dzisiaj zrobić maksymalnie wszystko, aby obiekt był bezpieczny dostosowując pewne mankamenty do stanu zgodności z przepisami i mieć komfort psychiczny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, czy w związku z rozszerzeniem zakresu robót termin wykonania został też wydłużony?

Burmistrz Jan Dżugaj odpowiedział, zadanie zostało zakończone w czasie zakreślonym, wynikającym z podstawowej umowy.

Radna Liliana Gawin – Kahla zapytała, czego dotyczyła ekspertyza wykonana przez firmę SPECPOŻ?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król wyjaśnił, że ekspertyza wykonana została pod koniec 2011 r. Po wybudowaniu obiektu w lipcu Dyrektor Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji wystąpił do Straży Pożarnej o wydanie opinii w związku z planowanymi koloniami dla dzieci. Straż wydała opinię negatywną oraz zasugerowała, aby wykonać ekspertyzę, z której będzie wynikało, czy budynek spełnia wymogi prawa czy nie. Ekspertyza wskazała, jakie parametry są niespełnione, co należy spełnić a co z punktu widzenia ekonomiczno – technicznego nie trzeba spełnić, ale w zamian wykonać inne wymogi. Przykładowo nikt nie będzie burzył za wąskiej klatki schodowej, aby jej poszerzyć, bo tego się nie da zrobić. Dlatego potrzebna była ekspertyza, aby wystąpić do Wojewódzkiego Komendanta Straży Pożarnej, który ma prawo dać nam odstęptwo od wykonania pewnych czynności w zamian za wykonanie innych. Wymogi zawarte w ekspertyzie uwzględnił Wojewódzki Komendant Straży Pożarnej. Wiadomo, że wszystkie

czynności potrwać w czasie, na wszystko muszą być opracowane oddzielne projekty uzgodnione z rzeczoznawcą do spraw ochrony przeciwpożarowej. To wszystko potrwa w czasie, dlatego Pan burmistrz przygotował pismo na podstawie ekspertyzy i opinii Wojewódzkiego Komendanta Straży Pożarnej do Powiatowego Komendanta Straży Pożarnej o zatwierdzenie harmonogramu, który wskazuje, w jakim terminie budynek zostanie dostosowany do przepisów przeciwpożarowych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Moczulski zapytał, a co z fakturami za gaz?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, podczas remontu budynek był ogrzewany gazem, za który do czerwca 2011 r. płacił wykonawca.

Nie zgłoszono więcej pytań.

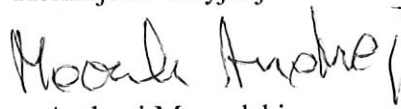
***Komisja Rewizyjna 4 głosami „za” wydała pozytywną opinię do kontrolowanej inwestycji.***

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

  
Joanna Sobiś

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej

  
Andrzej Moczulski