

**Protokół nr 13.2012**  
**z posiedzenia**  
**KOMISJI STRATEGII I ROZWOJU**  
**RADY MIEJSKIEJ W TWARDOGÓRZE**  
**z dnia 8 lutego 2012 roku**

W posiedzeniu Komisji udział wzięli radni - członkowie Komisji, Burmistrz - *Jan Dżugaj*, Zastępca burmistrza - *Jan Bernacki*, Sekretarz - *Janina Czekajło*, Skarbnik - *Izabela Kłosowska*, Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej - *Aleksander Król*, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska - *Krzysztof Górecki*, Radca prawny - *Urszula Jaszczak* oraz Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej - *Alojzy Kulig*. (*Lista obecności stanowi załącznik do protokołu*).

*Komisja Strategii i Rozwoju rozpoczęła się o godz. 16.05.*

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski odczytał porządek posiedzenia i zaproponował, aby Komisja wydała również opinię na temat projektu uchwały w sprawie opinii dotyczącej propozycji ugodowego zakończenia spraw sądowych. *Projekt uchwały radni otrzymali podczas posiedzenia Komisji.*

**Porządek posiedzenia:**

1. Omówienie i wydanie opinii do projektów uchwał ujętych w porządku obrad XVI Sesji Rady Miejskiej,
2. Sprawy różne.

*Projekty uchwał stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

**Ad. pkt 1**

**Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/222/09 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Twardogórze.**

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Alojzy Kulig poinformował, że projekt uchwały zakłada zmianę statutu ZGKiM. Ze statutu proponujemy wykreślić paragraf 3 ust. 2 o treści: „zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi” oraz paragraf 5 ust. 4 o treści: „Zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi prowadzi pełnomocnik do spraw wspólnot mieszkaniowych”. Uchwała obowiązywałaby od 1 kwietnia 2012 r. Chcemy w Zakładzie Gospodarki Komunalnej zakończyć prowadzenie wspólnot do końca marca. Jeśli Rada podejmie uchwałę wówczas podamy ją do opinii publicznej. Zamierzamy do końca lutego rozliczyć poprzedni rok we wszystkich wspólnotach. Natomiast w marcu wspólnoty powinny wybrać nowego zarządcę. Podjęcie przedmiotowej uchwały wynika z dostosowania działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej do obowiązujących przepisów takich jak: ustawa o samorządzie gminnym, o gospodarce komunalnej, o własności lokali,

o finansach publicznych oraz ustawa o podatku od nieruchomości. Zarządzaniem wspólnotami powinny zajmować się osoby posiadające odpowiednią licencję, taką posiadają nasi pracownicy. Po zmianie uchwały w tych budynkach, w których oprócz mieszkań wykupionych są mieszkania komunalne oszacowaliśmy, że będziemy musieli przekazywać, co miesiąc około 10.000 zł. Proszę o podjęcie uchwały.

### Dyskusja

Radny Witold Szydełko zapytał, jakie skutki dla mieszkańców spowoduje zmiana statutu?

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Alojzy Kulig odpowiedział, Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej będzie nadal zajmował się mieszkaniami komunalnymi natomiast budynkiem oraz częściami wspólnymi będzie administrował zarządca. Zarządca będzie musiał zawrzeć umowę na media, prąd. Zgodnie z przepisami zarządcą może być osoba fizyczna lub prawna a ZGKiM jest jednostką organizacyjną.

Radny Andrzej Drapiewski zapytał, gdzie można zapoznać się ze statutem?

Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Alojzy Kulig odpowiedział, w biurze Rady, na stronie BiP oraz w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania: 14 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Projekt uchwały w sprawie opinii dotyczącej propozycji ugodowego zakończenia spraw sądowych.**

Burmistrz Jan Dżugaj oznajmił, wybudowaliśmy otwarty basen wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Przy odbiorze basenu wykryto zasadniczą wadę, która miała być usunięta w określonym terminie. Jest to tło sprawy, którą przedstawi Pani mecenas wraz z Kierownikiem Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksandrem Królem.

Radca prawny Urszula Jaszczak powiedziała, projekt uchwały dotyczy propozycji ugodowego zakończenia spraw sądowych, które związane są z inwestycją pod nazwą: „budowa kąpieliska otwartego wraz z zapleczem i infrastrukturą towarzyszącą”. Inwestycja realizowana była na podstawie zawartej umowy z dnia 1 sierpnia 2008 r. pomiędzy Gminą Twardogóra a konsorcjum firm: PHU Gama – Andrzej Ciuraszkiewicz, który był wykonawcą zadania oraz Władysławem i Aleksandrą Bagińskimi – projektantami. W dniu 20 sierpnia 2009 r. strony podpisały protokół zdawczo – odbiorczy, w którym wykazane zostały wady obiektu. Główną ujawnioną wadą podczas odbioru końcowego było przekroczenie tolerancji krawędzi niecki basenowej w stosunku do zaprojektowanej. Wykonawca zobowiązał się do usunięcia tej wady w określonym przez siebie terminie przyjętym przez gminę. Był to termin 30 października 2009 r. Pozostałe wady miały być usunięte do 5 września 2009 r. W związku z tym, że wykonawca nie usunął wad w terminie przez siebie zadeklarowanym obowiązkiem gminy było naliczenie kar zgodnie z umową. Wysokość kar wynosiła 0,1 procenta wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia, co przy wynagrodzeniu wykonawcy w wysokości ponad 9.000.000 zł dało za każdy dzień opóźnienia kwotę 9.395 zł. Kary naliczone były do 18 czerwca 2010 r., kiedy wada główna została usunięta. Za okres opóźnienia wystawione zostały dwie noty

obciążeniowe, jedna na kwotę 95.555 zł – środki zostały w części potrącone z faktury końcowej zadania. Z tej noty obciążeniowej pozostała do wyegzekwowania kwota 14.700,54 zł. Druga nota obciążeniowa została wystawiona na kwotę 2.593.020 zł. Mimo wezwań do zapłaty te dwie kwoty nie zostały przez wykonawcę uregulowane. Dlatego też kolejnym krokiem było wystąpienie gminy o wyegzekwowanie tych kwot na drodze postępowań sądowych. Zostałam pełnomocnikiem sądowym w obydwu sprawach. Na podstawie przedłożonych dokumentów sądy uznały zasadność roszczeń gminy i dwie kwoty zostały zasądzone w trybach uproszczonych. Od nakazów pozwani złożyli sprzeciw, w skutek, czego sprawy trafiły do postępowań zwykłych. Podczas postępowań zwykłych sprawy rozpatrywane są z udziałem dwóch stron, z możliwością przeprowadzenia pełnych postępowań dowodowych. Jedną sprawę prowadzi Sąd Rejonowy (dotyczy kwoty 14.700 zł), a drugą Sąd Okręgowy. W obydwu tych sprawach pozwani zarzucili broniąc się przed zasądzeniem kar umownych, że wada niecki basenowej powstała z przyczyn, za które oni nie ponoszą odpowiedzialności. Wskazywano po pierwsze, że przyczyną wady niecki mógł być podmokły teren, przez który przebiega rów. Po drugie, że wadliwą nieckę dostarczyła firma Berndorf. Ponieważ gmina podtrzymywała swoje stanowisko podczas kolejnych rozpraw obydwie sądy zasugerowały stronom żeby sprawy przekazać do postępowań mediacyjnych. Jest to nowość w procedurze cywilnej, mającej na celu, aby strony polubownie zakończyły spór. Strona pozwana złożyła wniosek o przekazanie spraw do mediacji. Sędziowie poinformowali nas, że jeśli sprawa nie skończy się w postępowaniu mediacyjnym to trzeba będzie powołać biegłych, aby sąd mógł określić czy była to wada, czy usterka i jaka była przyczyna powstania wady niecki basenowej. Powołanie biegłych powiększyłoby koszty postępowań, dlatego też gmina postanowiła przystąpić do mediacji. Odbyło się kilka spotkań, na których strony przedstawiły swoje stanowiska i starały się dojść do jakiegoś konsensusu, aby spór zakończyć. Zostały wypracowane propozycje ugodowe, które nie zostały jeszcze przyjęte w postępowaniu mediacyjnym. Przy ich wypracowaniu wzięliśmy pod uwagę, że nawet po zasądzeniu kar przez sąd nie będziemy w stanie ich wyegzekwować, ponieważ główny wykonawca Andrzej Ciuraszkiewicz jest postawiony w stan upadłości a projektanci Państwo Bagińscy to osoby fizyczne i raczej niemożliwe jest, aby dysponowali kwotą 2.000.000 zł. Prawdopodobieństwo wyegzekwowania tych kwot jest bardzo małe. Wzięliśmy również pod uwagę, że postępowania sądowe mogą ciągnąć się latami a oprócz tego jest kwestia miarkowania kar, co podnieśli pozwani, czyli kary są zbyt wysokie w stosunku do wynagrodzenia przysługującego wykonawcy. Ustalono, że w pierwszym postępowaniu pozwany zapłacił 14.700 zł a my zrezygnujemy z odsetek. W drugim postępowaniu sądowym pozwani mają zapłacić 60.000 zł kar umownych, ma zostać przedłużony okres gwarancji obiektu na 1 rok, wniesione zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 140.000 zł i usunięte wady. Pozwani mają ponieść koszty postępowań. Koszt postępowania sądowego w tym przypadku to kwota 100.000 zł. Wystąpiliśmy o zmniejszenie kosztów do 25.000 zł i o dziwo sąd przychylił się do tego. Skoro jesteśmy na tym etapie chcielibyśmy, aby Rada Miejska wyraziła swoją opinię na temat ugodowego zakończenia spraw sądowych. Czy mamy iść w tym kierunku czy się procesować przez kolejne lata?

### Dyskusja

Radny Witold Szydełko powiedział, rozumiem, że po wybudowaniu basenu w wyniku odbioru wykryto usterki. Wykonawca zgodził się wadę poprawić w określonym czasie. Nie zrobił tego, dlatego zaczęto naliczać kary umowne do momentu, kiedy usterki zostały usunięte?

Radca prawny Urszula Jaszczak wyjaśniła, bierzemy pod uwagę jedną wadę: przechylenia krawędzi niecki basenowej.

Burmistrz Jan Dzugaj podkreślił, zasadniczą wadą było niezachowanie pola tolerancji krawędzi niecki basenowej. Wada nie eliminowała możliwości korzystania z niecki basenowej jednak w określonym terminie tj. do 30 października 2009 r. wada miała być usunięta. Do tego terminu nie naliczaliśmy kar umownych. W związku z tym, że wykonawca nie skorygował niecki zaczęliśmy od stycznia 2010 r. naliczać odsetki do dnia, kiedy wada została usunięta. Istotne jest, że wada nie wyeliminowała z użytkowania basenu.

Radny Witold Szydełko zapytał, czy duża była ta wada?

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król wyjaśnił, dokumentacja projektowa zakładała, że przesunięcie niecki może wynosić około 2 mm. W momencie odbioru przesunięcie wynosiło około 1 cm. Z czasem przesunięcie niecki się powiększyło. Były przeprowadzone badania geodezyjne. Ważne jest, że taką nieckę można naprawić tylko raz.

Radny Witold Szydełko zapytał, jeśli podejmiemy uchwałę, w której wskazane są konkretne kwoty to czy Pani mecenas będzie miała możliwość negocjacji?

Radca prawny Urszula Jaszczak dodała, uważam, że jest to realna granica kwot. W projekcie chciałam wskazać kierunek, w którym gmina będzie podążać.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król dodał, jeśli chodzi o kwoty to mam wrażenie, że są one ostateczne. Odbyło się kilka spotkań mediacyjnych. Tak jak wspomniała Pani mecenas główny członek konsorcjum jest w tej chwili w stanie upadłości. Zadanie było realizowane w systemie zaprojektuj i wybuduj. Był jeden projektant, którego wartość prac oszacowano na 330.000 zł i wykonawca – firma Gama, który miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 9.000.000 zł. Zgodnie z umową członkowie konsorcjum odpowiadają za szkody solidarnie. Z ostatniej faktury firmy Gama ściągaliśmy 69.000 zł kar. Drugie 60.000 zł musi zapłacić drugi członek konsorcjum, który za swoją pracę wziął o wiele mniejsze wynagrodzenie. Te kwoty są graniczne, my nie chcemy zejść niżej a firma nie jest w stanie zapłacić ani złotówki więcej. Przedstawiliśmy, że opinia Rady będzie dla nas wiążąca. Jeśli Rada nie wyrazi pozytywnej opinii to wówczas będzie toczony proces sądowy. Jeśli będzie toczony proces to w przypadku pojawienia się jakichś usterek firma może nie wywiązywać się z zapisów umowy. Jeśli zawrzemy ugodę to zostanie wniesione zabezpieczenie w wysokości 140.000 zł płatne na pierwsze pisemne wezwanie. Jeśli ujawnią się jakieś dodatkowe usterek to mamy zabezpieczenie finansowe, z którego będziemy mogli korzystać.

Radny Jerzy Skrzypiec zapytał, czy stan upadłości firmy potwierdzony jest wyrokiem sądowym?

Radca prawny Urszula Jaszczak odpowiedziała, firma jest w stanie upadłości, jeszcze nie upadła. Firma może podnieść się z upadłości, ale tego nie jesteśmy w stanie ocenić.

Radny Witold Szydełko dodał, na plus jest, że gmina tak zabezpieczyła swój interes. Choć gdybym był wykonawcą to bałbym się podpisać taką umowę.

Burmistrz Jan Dżugaj oznajmił, że podczas realizacji inwestycji gmina i wykonawca przeszli Sodomę i Gomorę. Gmina jako inwestor osiągnęła cel – przedmiot kontraktu. Wada nie eliminowała korzystania z basenu. Wszystko wzięliśmy pod uwagę w swoich analizach. W międzyczasie wykonawca zażądał od inwestora zapłaty 1.500.000 zł w związku z niedoszacowaniem przez wykonawcę zadania. Wykonawca argumentował, że zmienił się kurs Euro. Dotarliśmy do różnych dokumentów, które podważyły tą argumentację, ponieważ zakup niecki basenowej nastąpił w złotych. Gmina osiągnęła cel przy minimalizacji środków, a realizując zadanie w określonym czasie pozyskała dotację w wysokości 7.200.000 zł. Obowiązkiem gminy było dochodzić wyeliminowania wady zasadniczej a także naliczyć kary. Aby wyegzekwować naliczone kary wystąpiliśmy na drogę sądową. Chciałem żeby Rada została zapoznana z tą sprawą.

Radca prawny Urszula Jaszczak zwróciła uwagę, że o wadzie a później jej usunięciu poinformowane zostały również instytucje dofinansujące zadanie.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król poinformował, że ważną sprawą sygnalizowaną przez wykonawcę jest wykonanie budynku. W programie funkcjonalno – użytkowym dołączonym do przetargu gmina zobowiązana była podać powierzchnię użytkową budynku. Budynek miał mieć 311 m<sup>2</sup>. Członek konsorcjum - projektant zaprojektował znacznie większy budynek lepiej funkcjonalnie rozwiązany, większy od zakładanego o około 200 m<sup>2</sup>. Po realizacji obiektu wykonawca napisał pismo do gminy z żądaniem zapłaty za wybudowanie dodatkowej powierzchni około 1.500.000 zł. Podczas spotkań mediacyjnych, jeśli nie zakończą się ugodą wykonawca z pewnością wnieśli kolejny pozew o zapłatę wynagrodzenie od gminy za dodatkową powierzchnię. Jeśli zawrzemy ugodę to chcemy wprowadzić zapis, że ostatecznie załatwiamy wszystkie sprawy i do nich nie wracamy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski powiedział, miałem możliwość uczestniczenia w spotkaniach, kiedy powstawał projekt basenu. Po raz pierwszy nasza gmina realizowała inwestycję w systemie zaprojektuj i buduj. Mieliśmy zapłacić 9.000.000 zł za zadanie. W pierwszej wersji nie było solarów tylko dwie pompy. Wykonawca nie chciał się zgodzić na zainstalowanie solarów, które zwiększały jego wydatki i których on nie przewidział. Po drugie miało nie być w pierwszej wersji bramek. Pamiętam jak burmistrz Dżugaj powiedział do wykonawcy: „Ma Pan przywieźć zrolowaną trawę, bo inaczej ona spadnie i będzie Pan ją siał do końca życia”. Wykonawca odrzekł: „Pan mnie z torbami puści”. I tak się stało, puściliśmy wykonawcę z torbami z pożytkiem dla naszej gminy. Myślę, że wykonawca na tej inwestycji nic nie zarobił a jeszcze do niej dołożył. Za jakiś czas budowano podobny basen w Oleśnicy i cena była dwukrotnie wyższa.

Radca prawny Urszula Jaszczak powiedziała, dla mnie jako prawnika ważny jest spór, który mam przed sobą. Umowa została przez strony podpisana na kwotę ponad 9.000.000 zł. Strony ją przyjęły, oszacowały wartość zamówienia. Gmina całą kwotę zapłaciła. Spór dotyczy nieusunięcia wad w terminie. Kary były zasadne. Strony chcąc się ugodać muszą realnie podejść do sprawy.

Burmistrz Jan Dżugaj dodał, że spór o 14.700 zł jest monitorowany przez NIK, który musimy poinformować co robiliśmy aby tą kwotę wyegzekwować.

Radca prawny Urszula Jaszczak podkreśliła, jeśli są zapisane kary w umowie i zaistnieją przesłanki do ich naliczenia to naszym obowiązkiem jest ich naliczenie a następnie wyegzekwowanie.

Radny Andrzej Drapiewski zapytał, a co ze specyfikacją? Jak mógł być wybudowany większy budynek? Zastanawiam się czy nie za wcześnie rozmawiamy na ten temat. Znając te konsorcja to pewnie upomną się o te dodatkowe metry, jeśli nie zostanie to załatwione do końca. Życzę sobie i gminie, żeby sprawa została załatwiona tak jak mówi Pani mecenas.

Radny Przemysław Paprocki zapytał, jakie mamy gwarancje zawierając ugode, że firma zwróci nam pieniądze i wpłaci zabezpieczenie?

Radca prawny Urszula Jaszczak wyjaśniła, że ugoda zostanie podpisana przed sądem. Warunki zostaną zapisane. Proponujemy, aby firma dokonała zapłaty w ciągu 30 dni od dnia podpisania ugody, być może w przypadku 60.000 zł termin będzie dłuższy. Jeśli firma nie wywiąże się z tego terminu to ugoda staje się prawomocna i nadaje się do egzekucji. W momencie podpisywania ugody chcemy, aby zabezpieczenie było już wniesione w formie gwarancji bankowej. Podobny przypadek dotyczył budowy budynku Gimnazjum. Wówczas postępowanie trwało siedem lat i sąd zmiarkował kary.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski stwierdził, marginalną sprawą jest to czy wykonawca zarobił czy nie przewidział terminu. Obie strony podpisały kontrakt. Czy kontrakt został zrealizowany i czy zostały dopełnione jego warunki? Widzimy, że nie. Oczywiście strony mają prawo do roszczeń. Kwota, którą gmina powinna dostać to 2.500.000 zł a teraz żąda 200.000 zł. Naszą rolą jest w tej chwili ocenić czy maksymalnie możemy uzyskać 200.000 zł czy może warto ubiegać się o kolejną taką kwotę. Z informacji, które uzyskaliśmy wynika, że pozyskanie tej kwoty jest niewielkie.

Radny Jerzy Skrzypiec powiedział, propozycje zawarte w projekcie uchwały wydają się sensowne. Należy się śpieszyć żeby pozyskać kwotę zawartą w ugodzie skoro firma jest w stanie upadłości.

Radny Przemysław Paprocki dodał, po przedstawieniu sprawy przez Panią mecenas, zrozumiałem, że jest to propozycja realna.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania: 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Projekty uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XIV.87.2011 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Twardogóra oraz zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2012.**

Skarbnik Izabela Kłosowska poinformowała, że w wieloletniej prognozie finansowej zmiana dotyczy roku 2012 kolumny nr 6. Główna zmiana dotyczy wydatków majątkowych a mianowicie wiersza 9.2. Do tej pory zadanie, pn. „Przebudowa miejskiej oczyszczalni ścieków przy ul. Lipowej w Twardogórze” miało być realizowane przez gminę. W tej chwili

zmiana polega na tym, że wprowadzono dotację celową dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który będzie realizował wyżej wymienione zadanie. W wierszu nr 4 wprowadzono wolne środki z roku ubiegłego w wysokości 200.000 zł. W zakresie przychodów zwiększających dług zwiększono planowane do zaciągnięcia kredyty i pożyczki o kwotę 400.000 zł. Wynika to, z art. 142 i 143 ustawy o finansach publicznych, które nałożyły na gminę dodatkowe procedury ostrożnościowe w zakresie zaciągania długu. Przepisy ustawy stanowią, że tylko te gminy, których budżety zostały zdeficytowane będą mogły zaciągać nowe pożyczki i kredyty. W zakresie załącznika nr 2 zostało wykreślone zadanie dotyczące przebudowy oczyszczalni ścieków i dopisane w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego zadanie pn. „Zagospodarowanie terenu wokół Centrum Inicjatyw wiejskich w Chelstowie”. W projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy zmniejszamy dochody o 442.000 zł. Dział transport i łączność zwiększamy o 108.000 zł. Jest to dotacja celowa pozyskana na budowę chodnika we wsi Grabowno Małe. W zakresie działu gospodarka mieszkaniowa zmniejszamy dochody z tytułu sprzedaży mienia komunalnego o 600.000 zł. Dział 750 zwiększamy o 50.000 zł – są to środki pochodzące z umów darowizny i umów sponsorskich na realizację zadania „Dni Twardogóry 2012”. W zakresie wydatków zwiększamy je o 158.000 zł. W dziale transport i łączność zwiększamy wydatki o 48.500 zł z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy drogi łączącej drogę wojewódzką 448 z drogą powiatową oraz ronda na skrzyżowaniu ulic Wojska Polskiego, Poznańskiej i Placu Targowego. W dziale 750 zwiększamy wydatki o 8.500 zł z przeznaczeniem na usługi remontowe w budynku Ratusza. Rezerwę ogólną zmniejszamy o kwotę 46.400 zł, środki te przeznaczone są na zatrudnienie radcy prawnego w Ośrodku Pomocy Społecznej. W dziale 900 przesuwamy tylko środki między rozdziałami – chodzi o dotację celową dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, o której wspominałam wcześniej. W dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego rozdział 92105 dotyczy wydatków na Dni Twardogóry, rozdział 92105 dotyczy zagospodarowania terenu wokół Centrum Inicjatyw Wiejskich natomiast w rozdziale 92120 przeznaczamy środki w wysokości 16.500 zł na opracowanie Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami. W zakresie kultury fizycznej zwiększamy wydatki o 20.000 zł. Chodzi o doposażenie basenu w sprzęt piknikowo – rekreacyjny. Proszę o wpisanie w paragrafie 4 po wyrazie pożyczek zwrot: „i emisji obligacji komunalnych” oraz wydanie opinii o projektach.

Nie zgłoszono żadnych uwag i pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania: 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XIV.87.2011 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Twardogóra

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania: 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2012.

**Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu działki nr 131/13 AM 1, położonej w obrębie Drogoszowice.**

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król powiedział, projekt uchwały spełnia przesłankę zawartą w uchwale Rady Miejskiej nr XL/275/2010 z dnia 29 kwietnia 2010 r., kiedy Rada Miejska podjęła decyzję o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działka znajduje się w miejscowości

Drogoszowice. Projekt uchwały wskazuje dwa tereny mieszkaniowe na działce 131/13 przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i oznaczone 1.MN i 2.MN. Różnią się one od siebie tylko dwoma ustaleniami. Na terenie oznaczonym 1.MN linia zabudowy od drogi publicznej ustalona została na 12 metrów, co oznacza, że w mniejszej odległości od drogi nie może powstawać żadna zabudowa. Natomiast na terenie 2.MN dopuszcza się oprócz zabudowy mieszkaniowej możliwość lokalizowania stawów rekreacyjnych o powierzchni lustra wody do 600 m<sup>2</sup>. Projekt uchwały jest zgodny z obowiązującym studium. Ponieważ jest dwóch współwłaścicieli tego terenu, którzy chcą budować budynki proponuję, aby w paragrafie 9 dopisać po wyrazie geodezyjnych zapis: „poza wydzieleniem terenów wyznaczonych w planie liniami rozgraniczającymi”. Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król omówił załączniki nr 2 i 3 projektu uchwały.

### Dyskusja

Radny Andrzej Drapiewski zaproponował, aby usunąć paragraf 9.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król odpowiedział, że nie można usunąć paragrafu, ponieważ wynika on wprost z ustawy.

Nie zgłoszono więcej uwag i pytań.

Komisja Strategii i Rozwoju w wyniku głosowania: 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Ad. pkt 2**

Radny Andrzej Moczulski zgłosił, że w miejscowości Grabowno Małe i Bukowinka doszło do awarii oświetlenia.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król powiedział, otrzymaliśmy sygnał, że nie świeci oświetlenie w Grabownie Małym na odcinku od cmentarza do kościoła. Informację wysłaliśmy do Zakładu Energetyki. W miejscowości Bukowinka awaria została również zgłoszona i w całej gminie mamy około 60 punktów, które nie świecą lub zapalają się i gasną. Energetyka ma 96 godzin na usunięcie awarii. Proszę o cierpliwość, bo trochę tych punktów mamy. Tam gdzie są całe obwody tj. w Grabownie Małym będą one potraktowane priorytetowo. Zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dopuszcza się od 5 – 15 procent nieświejących opraw. Proponowano nam opłatę w wysokości 24 złotych za naprawę jednego punkt a udało nam się zbić cenę do 8,86 zł.

Burmistrz Jan Dżugaj poprosił o wyrozumiałość. Nie będziemy, co chwilę wysyłać serwisu. Mamy w ramach umowy możliwość skorzystania z doraźnych wezwań, ale tylko w sytuacjach ekstremalnych np. w przypadku, gdy nie będą świeciły całe obwody. Raz na miesiąc będą usuwane usterki. W tej chwili pracujemy nad tym, aby w systemie online sterować oświetleniem. Jeśli chodzi o Dni Twardogóry zaplanowanych wstępnie na 2,3 czerwiec to akurat w tym czasie jest Festiwal w Opolu i postanowiliśmy, że Dni Twardogóry odbędą się 26 i 27 maja.

Sekretarz Janina Czekajło dodała, że po podpisaniu umów podamy informację, jakie zespoły wystąpią podczas Dni Twardogóry.

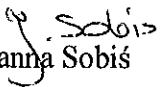


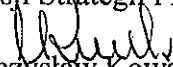
Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski podał daty planowanych posiedzeń Komisji Strategii i Rozwoju, Sesji oraz poinformował o planowanym szkoleniu dla radnych, sołtysów i dyrektorów jednostek organizacyjnych w dniach 1 – 3 czerwca na temat absolutorium komunalnego.

*Komisja Strategii i Rozwoju zakończyła się o godzinie 18.05.*

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

  
Joanna Sobiś

Przewodniczący  
Komisji Strategii i Rozwoju  
  
Mieczysław Kowalski