


URZĄD MIASTA I GMINY 56-416 TWARDOGÓRA WPŁYNEŁO	
dn.	2010 -12- 17
L. dz.	Poz.
podpis	

Uchwała Nr IV/277/2010**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
z 15 grudnia 2010 roku****w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra
projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Twardogóra na rok 2011 wraz z
objaśnieniami**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) w związku z art. 238 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 2/2010 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej z 1 lutego 2010 r. w sprawie powołania przewodniczących i członków Składów Orzekających w sprawach dotyczących jednostek samorządu terytorialnego i ich związków wchodzących w skład Województwa Dolnośląskiego,, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowił:

wydać pozytywną z uwagami opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Twardogóra na rok 2011 wraz z uzasadnieniem.

Uzasadnienie

Z treści art. 233 ustawy o finansach publicznych (dalej – ufp) wynika, że sporządzenie projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Przy realizacji tego zadania organ wykonawczy winien kierować się zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych oraz postanowieniami organu stanowiącego zawartymi w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, podjętej na podstawie art. 234 ufp. Zgodnie z wymogami art. 238 ust. 1 ufp projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi, organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu oraz regionalnej izbie obrachunkowej celem zaopiniowania w terminie do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Na podstawie art. 238 ufp projekt uchwały budżetowej jest opiniowany przez regionalną izbę obrachunkową. Ocena jest dokonywana z punktu widzenia jego zgodności z obowiązującym prawem pod kątem formalnym i rachunkowym. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany przedstawić opinię o projekcie uchwały budżetowej radzie (sejmikowi) przed uchwaleniem budżetu (art. 238 ust. 3 ufp). Natomiast z przepisu art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.) wynika, że negatywna opinia o projekcie

budżetu nie wstrzymuje procedury uchwalania budżetu, jednakże organ wykonawczy obowiązany jest przed uchwaleniem budżetu przedstawić tę opinię organowi stanowiącemu wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty.

Na podstawie przedłożonego 22 listopada 2010 roku projektu uchwały budżetowej Gminy Twardogóra na rok 2011 wraz z objaśnieniami (zgodnie z art 234 ufp do projektu uchwały budżetowej należy dołączyć „uzasadnienie i materiały informacyjne” sporządzone zgodnie z wymogami określonymi w uchwale organu stanowiącego) Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1. W Zarządzeniu nr 891/2010 jak i w tytule projektu uchwały budżetowej niezgodnie z ustawą o finansach publicznych zapisano, iż chodzi o „projekt budżetu” zamiast „projekt uchwały budżetowej”.
2. Niezgodnie z obowiązującym prawem (art. 213 i art. 258 ufp) zawarto w § 8 ust. 3 zapis o ustaleniu limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne
3. Niezgodnie z obowiązującym prawem (art. 213 i art. 258 ufp) do projektu uchwały dołączono załącznik nr 10 „Limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne” oraz w § 14 pkt 2 projektu uchwały upoważniono Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu realizacji WPI. Skład Orzekający wskazuje, iż wieloletnie programy inwestycyjne winny być objęte uchwałą w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej.
4. Wbrew postanowieniom art.26 ust. 4 ustawy z 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.) zaplanowano rezerwę na zarządzanie kryzysowe w wysokości 0,04% zamiast w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.
5. W załączniku nr 3 „Dochody budżetu gminy na 2011 r.” w rozdziale 85212 - „Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” zaplanowano dochody w § 0980, a należało zaplanować w § 2360.
6. Wydatki w ramach funduszu sołectkiego zaplanowano w rozdziale „Rozwój obszarów wiejskich” a należy zaplanować w rozdziałach gdzie realizowane są zadania.
7. Wydatki na opiekę nad zwierzętami zaplanowane w dziale 710 - „Działalność usługowa”, należy zaplanować w dziale 900 - „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”

Mając powyższe ustalenia na uwadze Skład Orzekający wydał opinię jak w sentencji, którą Burmistrz jest obowiązany przedstawić Radzie Miejskiej przed uchwaleniem budżetu.

Od niniejszej uchwały przysługuje zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego
Henryk Kamieniecki