

**PROTOKÓŁ NR XXII / 08**  
**Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W TWARDOGÓRZE**  
**Z DNIA 2 PAŹDZIERNIKA 2008 ROKU**

W Sesji udział wzięli radni Rady Miejskiej w Twardogórze, zgodnie z załączoną listą obecności (*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*) oraz Burmistrz *Jan Dżugaj*, Zastępca Burmistrza *Jan Bernacki*, Sekretarz *Janina Czekajło*, Radca prawny *Urszula Jaszczak*, Skarbnik *Izabela Kłosowska*, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska *Krzysztof Górecki*, Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej *Aleksander Król*, Kierownik Referatu Promocji i Rozwoju Gminy *Wojciech Urbaniak*, Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej *Dorota Mak-Wypych*, sołtysi Gminy Twardogóra oraz redaktorzy gazet lokalnych. (*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*)

**Ad. pkt. I**

**Otwarcie Sesji**

Otwarcia Sesji o godzinie 17.00 dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej - Stanisław Adamski słowami: „Otwieram XXII Sesję Rady Miejskiej w Twardogórze” i oświadczył, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 12 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji oraz 1 radny elekt, który zgodnie z porządkiem obrad w dniu dzisiejszym złoży ślubowanie i od tego momentu będzie pełnoprawnym radnym.

*Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Beata Pięta przejęła prowadzenie obrad.*

**Ad. pkt. II**

**Informacja na temat porządku obrad**

Radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem o Sesji. (*Załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*)

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Beata Pięta przedstawiła porządek Sesji.

**Porządek obrad:**

- I. Otwarcie Sesji
- II. Informacja na temat porządku obrad
- III. Wręczenie zaświadczenia o wyborze na radnego.
- IV. Ślubowanie na radnego.

## V. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2008,
2. zmiany uchwały Nr X/58/07 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 22 czerwca 2007 roku w sprawie powołania Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miejskiej w Twardogórze oraz określenia przedmiotu jej działania,
3. zmiany uchwały Nr II/4/06 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 30 listopada 2006 roku w sprawie powołania Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miejskiej w Twardogórze oraz określenie przedmiotu jej działania.

## VI. Zakończenie Sesji

Nie zgłoszono uwag do porządku obrad.

*Na Sesję przybył radny Witold Szydelko.*

*Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski przejął prowadzenie obrad.*

### **Ad. pkt. III**

#### **Wręczenie zaświadczenia o wyborze na radnego.**

Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej Dorota Mak-Wypych wręczyła radnemu Panu Piotrowi Barańskiemu zaświadczenie o wyborze na radnego oraz dodała „gratuluje Panu uzyskania mandatu radnego oraz życzę owocnej pracy na rzecz gminy i wszystkich mieszkańców”.

### **Ad. pkt. IV**

#### **Ślubowanie na radnego.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski odczytał rotę. „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuje uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Po czym radny Piotr Barański wypowiedział na stojąco słowo „ślubuję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Pan Piotr Barański złożył ślubowanie zgodnie z art. 23 a ust. 1 Ustawy o Samorządzie Gminnym a tym samym na sali obrad znajduje się 14 radnych oraz poinformował Pana radnego o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego w terminie 30 dni od daty złożenia ślubowania na podstawie art. 24 h pkt. 4 Ustawy o Samorządzie Gminnym.

**Ad. pkt. V****1. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2008.**

Projekt uchwały nr 1 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Jan Dżugaj powiedział, wystąpiłem z wnioskiem o zwołanie dzisiejszego posiedzenia Wysokiej Rady z bardzo ważnego powodu. W 2000 roku wiosną zaprzestała działalności podstacja stacji pogotowia ratunkowego w Oleśnicy, która miała swoją siedzibę w Twardogórze. Władze naszej gminy w tamtym czasie prosiły o ponowne rozważenie tej decyzji i przywrócenie tej podstacji przez władze Starostwa powiatu Oleśnicy. Jednak nasza prośba spotyka się z odmową a tym samym mieszkańcy naszej gminy pozostają bez całodobowej opieki ambulatoryjnej. Po tej decyzji do urzędu zwraca się osoba fizyczna, która chce uruchomić działalność polegającą na udzielaniu całodobowej opieki lekarskiej na terenie naszego miasta i innych miejscowości. Efektem wniosku, który złożyła spółka CREDO jest uruchomienie podstacji pogotowia na terenie naszego miasta, z obszarem działania na miasto Twardogóra, teren gminy Twardogóra, część obszaru Sycowa oraz Dobroszyc. Usługi te nie są w zakresie zadań własnych gminy. Po trzech miesiącach działalności z przyczyn niewiadomych ta działalność zostaje zaprzestana a mieszkańcy z dnia na dzień zostają pozbawieni możliwości skorzystania z usług całodobowej pomocy ambulatoryjnej. Spółka CREDO zwraca się z wnioskiem do gminy Twardogóra o zwrot poniesionych nakładów na przystosowanie obiektu, który jest własnością gminy, do celu prowadzenia usług w zakresie całodobowej pomocy lekarskiej. Sprawę rozstrzygnięto negatywnie decyzją rady w 2003 roku. Generalnie stwierdzono, że wszelkie nakłady poniesione przez tą spółkę były poczynione na własną odpowiedzialność, a tym samym gmina nie miała żadnych możliwości uczestniczenia w wyborze materiałów itp. To było czynione przez spółkę kapitałową a więc było to sprzeczne z ustawą o zamówieniach publicznych, gdyż ustawa stanowiła, że w przypadku ponoszenia nakładów przez osobę fizyczną, którzy korzystają ze środków publicznych należy wszystkie czynności wykonać w trybie ustawy prawo zamówień publicznych. Rada zadecydowała, żeby tą sprawę rozstrzygnął Sąd, co do zasadności roszczeń. Z pozwem o zwrot nakładów wystąpiła spółka CREDO. Na skutek postępowania Sąd II instancji Sąd Apelacyjny stwierdził, że przysługuje zwrot poniesionych nakładów dla spółki jak i również dla banku, który przejął wierzytelności umowne wynikające z kontraktu. W chwili obecnej zachodzi wymagalność przedmiotu pozwu od powoda (po ogłoszeniu wyroku przez Sąd Apelacyjny i po otrzymaniu wyroku przez powoda gmina jako pozwana jest zobowiązana dokonać zadośćuczynienia). Na poziomie II instancji przysługuje stronom kasacja do Sądu Najwyższego. Mając to na względzie dziś wnoszę o to, aby ująć w budżecie gminy na 2008 rok środki, które będą przeznaczone na zapłatę tych roszczeń dla spółki CREDO i banku.

Radca Prawny Urszula Jaszczak poinformowała, że we wrześniu 2000 roku została zawarta umowa najmu pomiędzy gminą a spółką CREDO z siedzibą w Sycowie na mocy, której spółka zajmowała cały obiekt i część nieruchomości oraz miała podjąć działalność w zakresie usług medycznych. W jednym z punktów paragrafu tej umowy był zapis, który wydało się, że jest bezpieczny dla gminy, nie budzi wątpliwości, jest jasny i czytelny, ale jak się okazało dla Sądu budzi wątpliwości. W tej umowie zawarte zostało postanowienie, że spółka CREDO miała prawo dokonywać inwestycji na przedmiocie najmu tylko w zakresie i na warunkach uzgodnionych pomiędzy stronami w formie odrębnego porozumienia. Przy czym

porozumienie to miało być zawarte w ciągu miesiąca od podpisania umowy i w tym porozumieniu miał być zawarty zakres prowadzonej inwestycji jak i warunki ewentualnego zwrotu poniesionych nakładów. W ciągu miesiąca od podpisania umowy żadna ze stron nie wystąpiła o zawarcie takiego porozumienia a w tym czasie spółka CREDO rozpoczęła już prowadzenie inwestycji bez uzgodnień z organami gminy. W związku z tym wydawałoby się, że spółka CREDO rezygnuje ze zwrotu części poniesionych nakładów, ponieważ nie uzgodniła zakresu prowadzonej inwestycji. Gmina chciała mieć wpływ na wybór wykonawcy, na materiały i kwestie ewentualnego zwrotu nakładów. Skoro tak się nie stało, gmina uważała, że zwrot tych nakładów w tym momencie nie nastąpi, ponieważ nie było żadnego porozumienia ani aneksu, który by te warunki zmieniał. Spółka CREDO po wykonaniu inwestycji rozpoczęła działalność gospodarczą. Jednak ze względów finansowych jej zdolność prowadzenia działalności gospodarczej się pogarszała i rozpoczęła wysyłanie pism do organów gminy, najpierw z prośbą o zwrot części, potem całości poniesionych nakładów. Organy gminy w tym Rada wypowiadały się w tej sprawie dwukrotnie. Pierwszy raz w 2002 roku w kwietniu Rada Miejska stwierdziła, że zwrot nakładów spółce CREDO nie przysługuje. W miesiącu czerwcu spółka napisała pismo o możliwość zawarcia porozumienia, które nie zostało podpisane wcześniej. Organy gminy odmówiły podpisania takiego porozumienia twierdząc, że termin już minął. W grudniu 2003 roku porozumienie zostało podpisane, że we własnym zakresie zostały wykonane poszczególne prace. Spółka CREDO w 2003 roku zwróciła się do organów gminy z prośbą o rozwiązanie umowy najmu za porozumieniem stron, dlatego, że zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej. Organy gminy przychyliły się do tej prośby, że względu na to, że nie było sensu prowadzenia tej działalności. W maju 2003 roku obiekt został wydany gminie Twardogóra. W czerwcu Rada Miejska jeszcze raz podjęła decyzję uchwałą, że zwrot nakładów spółce CREDO nie przysługuje. Spółka CREDO wystąpiła do Sądu o zwrot nakładów. Sprawa trwała kilka lat, był powołany biegły, który dokonał wyceny poniesionych nakładów, ta kwota była mniejsza niż żądała firma. Sąd stwierdził, że gmina Twardogóra poniosła w tym momencie ryzyko całego przedsięwzięcia i zwrot nakładów spółce CREDO przysługuje. Sąd wyszedł z założenia, że tak naprawdę strony nie uregulowały umownie zwrotu tych nakładów, wobec tego takie roszczenie spółce CREDO przysługiwało. Stwierdzono także, że to porozumienie z grudnia jest częścią tego porozumienia, które miało być zawarte po miesiącu podpisania umowy. Jakikolwiek argumenty ze strony gminy, że spółka CREDO nie wywiązała się z porozumienia i warunków zawartych w umowie dotyczących uzgodnienia zakresu wykonywanych prac, argumenty, które mówiły o tym, że jakiegokolwiek zwrot nakładów nie przysługuje tylko ewentualnie część i to po uzgodnieniu, nie przekonały sądu. Sąd uznał, że skoro spółka wykonała prace inwestycyjne to wcale nie oznacza, że na własny rachunek. Ponadto Sąd stwierdził opierając się na opinii biegłego, że wszystkie nakłady, które zostały poniesione na ten obiekt są nakładami koniecznymi, których zwrot przysługuje w 100-procentach. Chociaż gmina podnosiła, że przepisy prawa nie mówią o zwrocie nakładów, tylko ewentualnie o zwrocie ulepszeń, tzn., że ocena tych nakładów musi być dokonana również w stosunku do przydatności dla gminy. Gmina zaznaczyła, że te nakłady tak naprawdę dla gminy na dzień dzisiejszy i przez cały czas trwania tego procesu nie są przydatne, ponieważ nie ma zainteresowania tym obiektem. Sąd wyższej instancji wydał wyrok, jest złożona apelacja. Gmina próbowała powołać się na zasadę swobody umów, gdyż gmina ze spółką CREDO określiła w sposób umowny jak ma wyglądać ewentualny zwrot nakładów. Próbowaliśmy podważyć opinię biegłego, ale niestety nie udało się, biegły twierdził, że to nakłady konieczne. W uzasadnieniu Sąd podał, że ryzyko spoczywało na gminie Twardogóra ze względu na to, że istnieje również ryzyko przedsiębiorcy. Gmina zawierając umowę liczyła się z tym, że na ten obiekt trzeba poczynić nakłady i dała preferencyjną stawkę czynszu. Czekamy na uzasadnienie tego orzeczenia.

Burmistrz Jan Dżugaj dodał, zrobiliśmy bardzo dużo to, co było w naszych możliwościach, aby to pogotowie u nas zostało. Od stawki wyjściowej bardzo obniżyliśmy czynsz, pierwsze 5 lat ten podmiot miał płacić 1 zł/1 m<sup>2</sup> a nie 10 zł/1 m<sup>2</sup>. Gmina na to, na co miała wpływ starała się pomóc, tak jak każdemu podmiotowi. Przegrali na pewno mieszkańcy miasta i gminy Twardogóra, przegrało CREDO, władze Twardogórskie, zwyciężyła opcja, że zlikwidowano szpital i pogotowie w Sycowie. To jest przykre i bolesne, przegrała tendencja wolnorynkowa to, o czym się mówi od ponad 8 lat.

### Dyskusja

Radny Witold Szydełko zapytał, przedsiębiorca podejmował ryzyko podjęcia działalności a to ryzyko spadło na gminę i za to musi zapłacić społeczność lokalna „czy nie masz sobie nic do zarzucenia 600.000 zł”?

Burmistrz Jan Dżugaj zapytał, do kogo było to pytanie?

Radny Witold Szydełko odpowiedział, że to pytanie było do Pana Burmistrza. Jeżeli ktoś podejmuje jakieś ryzyko to sobie kalkuluje wszystkie za i przeciw i robi to na własny rachunek, taka jest idea działalności gospodarczej. Tu się okazuje, że Pan, który podjął się tej działalności w ogóle nie ryzykował.

Burmistrz Jan Dżugaj wyjaśnił, taka była sentencja uzasadnienia ówczesnej władzy gminy Twardogóra w roku 2003, że to przedsiębiorca, który inwestuje ponosi ryzyko. Stąd odstąpiono od pozytywnego rozpatrzenia tego wniosku, o którym nie dawno wspominałem. Po drugie tak Sąd postanowił, umowa była odwrotna, że nie ma żadnych przyrzeczeń.

Radny Witold Szydełko zwrócił uwagę na to, że jeżeli umowa była inna i gwarantowała interesy gminy, a okazuje się, że gmina musi ponieść koszty ryzyka tego przedsiębiorcy, to my ryzykowaliśmy zezwalając na taką działalność a budynek podejrzewam, że nie nadaje się do czegoś innego jak tylko na gabinety lekarskie. Zostawić tej sprawy tak nie możemy, dla obywateli może to nie być zrozumiałe, że ktoś podejmował działalność gospodarczą a gmina za to zapłaciła.

Burmistrz Jan Dżugaj podkreślił, że odpowiedź na to pytanie już padła we wcześniejszych wypowiedziach. Jeszcze raz powtórzę, przegranymi w tym całym procederze są mieszkańcy naszego miasta i gminy. Zwyciężyła opcja, która nie dopuszcza do funkcjonowania podmiotów. Na skutek zwyciężenia tej opcji nie ma dzisiaj pogotowia i szpitala w Sycowie. Te osoby powinny sobie odpowiedzieć, które do tego doprowadziły, „czy mają sobie coś do zarzucenia, czy nie?”

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki zabrał głos. Społeczeństwo Twardogórskie w 2001 roku, gdy zostało uruchomione CREDO, czyli pogotowie całodobowe, czego u nas do tej pory nigdy nie było, było bardzo zadowolone, że istnieje taka możliwość. Ponadto przy tym zakładzie były usługi specjalistyczne, które ułatwiły nam dostęp do specjalistów, wtedy, kiedy byli oni poza gminą Twardogóra. Wówczas twierdzono, że to strzał w dziesiątkę, że świetnie się stało, że w Twardogórze ruszyło pogotowie, tym bardziej, że w tym okresie nie

było pogotowia w Twardogórze, zostało zamknięte decyzją Starostwa. Pomimo starań gminy o ponowne otwarcie pogotowia, odpowiedź była taka, że jeżeli gminę stać to niech sama sobie utworzy, bo Starostwo nie miało pieniędzy. Oczywiście pogotowie było, tylko ono miało dojeżdżać z Oleśnicy do Twardogóry w nagłych wypadkach. To można sobie wyobrazić, co to za pomoc, gdy pogotowie jest dwadzieścia kilka kilometrów od Twardogóry, przekonywano nas, że to jest właściwa pomoc. Po 1 stycznia 2001 roku jak przygotowano obiekt, który wcześniej był dostosowany do obsługi krawieckiej, podniesiono wielkie larum, dlatego to prywatne pogotowie będzie obsługiwało twardogórczyków i decyzją kasy Chorych we Wrocławiu również Dobroszyce i Międzybórz. Dlatego, że dbamy o naszych mieszkańców a twardogórczyków musieli czekać 20-30 minut na przyjazd karetki. Niestety poprzez różnego rodzaju działania w tym polityczne, pomimo iż spółka CREDO otrzymała od Kasy Chorych pozwolenie na działanie, to 30 marca zostało to pozwolenie cofnięte bez podania przyczyn. Próbowali wiele spraw zakwestionować, że budynek nie nadaje się, że nie ma łączności itp. ale to wszystko gmina wraz ze spółką pokonała. Niestety bez uzasadnienia nie przedłużono umowy spółce CREDO i w tej sytuacji cały plan finansowy upadł. Jeżeli przedsiębiorca prywatny miał przyrzeczenie Kasy Chorych, jako spółka była opublikowana na specjalnej liście, że jest upoważniona do świadczenia takich usług i nagle na początku roku ktoś „podcina skrzydła”, to rzeczywiście cały plan upada. Nad tym, czy powinniśmy zapłacić i ile, dyskusja toczyła się wiele razy za kadencji poprzedniej rady. Rada rozważała wszystkie za i przeciw. Wielu radnych było za tym, żeby tej spółce wypłacić pieniądze, ale także ci sami mieli wątpliwości czy możemy, bo nie byliśmy przy wydawaniu tych pieniędzy na poniesione nakłady, nie było porozumienia z gminą. Spółka twierdziła, że spieszyła się tak bardzo, że nie miała na taki drobny czas. Niestety naszym zdaniem to było ważne, więc nie mogliśmy zwrócić tych nakładów. Postanowiono, żeby zdecydował Sąd, bo gdybyśmy zwrócili te nakłady to by nas zapytano, jakim prawem je zwracamy. Spółka musiała zakończyć działalność, były zarzuty mieszkańców, że pozwoliliśmy odejść tak dobremu podmiotowi. Stało się tak, dlatego, że była to duża kwota, o tym decydował Sąd, obowiązkiem naszym było bronić interesów gminy i robiliśmy wszystko, co mogliśmy, sytuacja była trudna dla spółki jak i dla nas. Mamy obiekt przystosowany dla potrzeb służby zdrowia, jest to majątek, do którego należy wprowadzić kolejny podmiot. Przegrało społeczeństwo, spółka, sam prezes spółki wpadł w tarapaty finansowe, nie będzie miał wiele z tego tylko bank, który przejmie te pieniądze. Nie wiemy czy uda nam się wprowadzić inny podmiot, ponieważ są inne uwarunkowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski zauważył, że Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski ma wycinki gazet z tamtych lat.

Przewodniczący Komisji Strategii i Rozwoju Mieczysław Kowalski powiedział, tych materiałów jest dużo, myślę, że nie jest pora o tym mówić. Mam pytanie dotyczące projektu budżetu, proponuje się zdjąć te pieniądze z inwestycji basenu, czy kwota 1.400.000 zł zagwarantowana w tym roku jest kwotą, która zabezpieczy nam w pełni inwestycje?

Burmistrz Jan Dżugaj odpowiedział, tak. Kontrakt, który mamy zawarty pod nazwą budowa kąpieliska przewiduje rozpoczęcie jesienią i dzisiaj z racji tego wyroku nie oznacza to, że w następnym posiedzeniu nie wrócimy do dodania pieniędzy do tego zadania. Inne inwestycje nie są zagrożone, również budżet dla jednostek nie jest zagrożony. Padło do mnie pytanie Pana Witolda Szydełki, „czy nie mam sobie nic do zarzucenia”? Podejmując jakiegokolwiek decyzje człowiek zawsze bije się z myślami, czy to było dobre rozwiązanie? Może trzeba było zrobić, to, co Syców zrobił, a mianowicie ludzi wyprowadził na ulice, dziennikarzy, telewizje,

polityków. Wówczas mogliśmy to zrobić, aby wygrać opcje dla lepszego jutra. Zarzucam sobie to, że nie dałem się przekonać, aby to zrobić.

Nie zgłoszono więcej uwag i zapytań.

Wynik głosowania: 13 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska w Twardogórze w głosowaniu jawnym 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXII/165/08 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2008.

Podjęta uchwała stanowi *załącznik nr 5* do niniejszego protokołu.

2. **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr X/58/07 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 22 czerwca 2007 roku w sprawie powołania Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miejskiej w Twardogórze oraz określenia przedmiotu jej działania.**

Projekt uchwały nr 2 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski poprosił, aby dokonać autopoprawki w paragrafie pierwszym. W związku ze złożonym pisemnym wnioskiem Pana Piotra Barańskiego o chęć udziału w pracach Komisji Strategii i Rozwoju (zgodnie z naszym statutem ta komisja liczy 15 osób), poddaje projekt uchwały pod rozstrzygnięcie Wysokiej Rady.

Nie zgłoszono żadnych uwag ani zapytań.

Wynik głosowania: 13 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska w Twardogórze w głosowaniu jawnym 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXII/166/08 w sprawie zmiany uchwały Nr X/58/07 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 22 czerwca 2007 roku w sprawie powołania Komisji Strategii i Rozwoju Rady Miejskiej w Twardogórze oraz określenia przedmiotu jej działania.

Podjęta uchwała stanowi *załącznik nr 7* do niniejszego protokołu.

3. **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/4/06 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 30 listopada 2006 roku w sprawie powołania Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miejskiej w Twardogórze oraz określenie przedmiotu jej działania.**

Projekt uchwały nr 3 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski omówił projekt uchwały. Zgodnie z naszą uchwałą Komisja Budżetowo-Finansowa powinna liczyć 3 osoby, w wyniku

rezygnacji byłej radnej Pani Jolanty Krzywańskiej w tej komisji wystąpił wakat. W związku z tym przedkładałam Państwu projekt uchwały w celu jej podjęcia i uzupełnienia o brakującego radnego w tej komisji. Oddaje głos Państwu radnym i proszę o zgłaszanie kandydatów do tej komisji.

Przewodniczący Komisji Strategii Mieczysław Kowalski zgłosił kandydata Pana Piotra Barańskiego. Posiada on wykształcenie wyższe administracyjne, cechuje się dużą wiedzą i cennym doświadczeniem w administracji samorządowej. W mojej ocenie, będzie dobrym kandydatem i członkiem tej komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski zapytał kandydata czy wyraża zgodę na pracę w Komisji Budżetowo-Finansowej?

Radny Piotr Barański wyraził zgodę pracy w Komisji Budżetowo-Finansowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski zaproponował, aby w uchwale dopisano „Piotr Barański”.

Nie zgłoszono żadnych uwag ani zapytań.

Wynik głosowania: 12 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska w Twardogórze w głosowaniu jawnym 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXII/167/08 w sprawie zmiany uchwały Nr II/4/06 Rady Miejskiej w Twardogórze z dnia 30 listopada 2006 roku w sprawie powołania Komisji Budżetowo-Finansowej Rady Miejskiej w Twardogórze oraz określenie przedmiotu jej działania z dopiskiem Piotr Barański.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

## **Ad. pkt. XI**

### **Zakończenie Sesji**

Po wyczerpaniu porządku obrad około godziny 18.00 Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski zamknął Sesję słowami „Zamykam XXII Sesję Rady Miejskiej w Twardogórze”.

Protokołowała:

Sylwia Dulik

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stanisław Adamski