

PROTOKÓŁ NR XXXVI / 09
Z SESJI RADY MIEJSKIEJ W TWARDOGÓRZE
Z DNIA 17 GRUDNIA 2009 ROKU

W Sesji udział wzięli radni Rady Miejskiej w Twardogórze, zgodnie z załączoną listą obecności (*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*) oraz Burmistrz *Jan Dżugaj*, Zastępca Burmistrza *Jan Bernacki*, Sekretarz *Janina Czekałło*, Skarbnik *Izabela Kłosowska*, Radca prawny *Urszula Jaszczak*, Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska *Krzysztof Górecki*, Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej *Aleksander Król*, Kierownik Referatu Promocji i Rozwoju Gminy *Wojciech Urbaniak*, sołtysi Gminy Twardogóra oraz redaktorzy gazet lokalnych. (*Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*)

Ad. pkt. I

Otwarcie Sesji

Otwarcia Sesji o godzinie 16.00 dokonała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Beata Pięta słowami: „Otwieram XXXVI Sesję Rady Miejskiej w Twardogórze” i oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych decyzji.

Ad. pkt. II

Informacja na temat porządku obrad

Radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem o Sesji. (*Załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*)

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Beata Pięta przedstawiła porządek Sesji.

Porządek obrad:

- I. Otwarcie Sesji
- II. Informacja na temat porządku obrad
- III. Zatwierdzenie protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej
- IV. Sprawozdanie z pracy i informacje Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra
- V. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) budżetu gminy na rok 2010,
 - 2) wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty,



- 3) zbadania przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Twardogórze procedury w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego Panu Henrykowi Tomczyk,
- 4) przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Goszcz w gminie Twardogóra,
- 5) wniesienia odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20-11-2009 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu,

VI. Interpelacje i zapytania

VII. Wolne wnioski

VIII. Zakończenie Sesji

Burmistrz Jan Dżugaj poprosił o uwzględnienie w porządku obrad sesji punktu dotyczącego projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2009. Projekt uchwały przedstawiałem Państwu zarówno na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju, jaki i na posiedzeniu Komisji Finansowo – Budżetowej.

Głosowanie wniosku Burmistrza Jana Dżugaja

Wynik głosowania: 12 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.

Wiceprzewodnicząca Rady Beata Pięta stwierdziła, że Rada Miejska w głosowaniu jawnym: 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących” rozszerzyła porządek obrad w punkcie V podpunkt 6 o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2009.

Ad. pkt. III

Zatwierdzenie protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej

Uwag i zapytań do protokołu z XXXV Sesji Rady Miejskiej nie zgłoszono.

W wyniku głosowania: 10 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących” przyjęto protokół z XXXV Sesji Rady Miejskiej.

Radny Andrzej Zarówny przybył na posiedzenie Sesji. (W Sesji uczestniczy 15 radnych).

Ad. pkt. IV

Sprawozdanie z pracy i informacje Burmistrza Miasta i Gminy Twardogóra

Sprawozdanie Nr 30/2009 z pracy Burmistrza radni otrzymali na piśmie. *(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).*

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Beata Pięta oznajmiła, że w okresie sprawozdawczym Burmistrz Miasta i Gminy wydał 13 zarządzeń.

Radny Piotr Kozioł zadał pytanie odnośnie pkt 1b, z czego wynikają różnice kwotowe?

Zastępca Burmistrza Jan Bernacki odpowiedział, że co roku odbywa się konkurs między szkołami dotyczący sprzątanania świata, wcześniej również ustalone są kryteria tj. ilość uczestników, ilość zebranych, posegregowanych odpadów. Wysokość nagród pieniężnych wynika z czystej matematyki.

Nie zgłoszono więcej pytań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski przejął prowadzenie obrad.

Ad. pkt. V

1. Projekt uchwały w sprawie budżetu gminy na rok 2010.

Projekt uchwały nr 1 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Jan Dżugaj poinformował: „w dniu dzisiejszym przedstawiam projekt budżetu na 2010 r. Projekt został opracowany na podstawie ustawy o finansach publicznych z 2005 r., z uwzględnieniem zmian, które wynikają z ustawy o finansach publicznych z sierpnia 2009 r. a obowiązujących od 2010 r. Projekt budżetu gminy zawiera najważniejsze informacje finansowe, które powinny spowodować, że w 2010 r. w znacznym stopniu przestaniemy borykać się z problemami towarzyszącymi naszemu życiu, na co dzień. Szacujemy, że w 2010 r. budżet po stronie dochodów powinien zamknąć się kwotą 43.179.386 zł. Szacowane dochody są wyższe o ponad 14 procent od planowanego wykonania budżetu w 2009 roku. W ramach dochodów budżetu gminy, dochody bieżące stanowią prawie 29.000.000 zł. Zgodnie z nową regulacją prawną samorządy nie będą mogły wydać więcej środków na wydatki bieżące od tego, co będą posiadać po stronie dochodów bieżących. W najbliższej perspektywie czasowej ten element będzie stanowił o możliwościach inwestycyjnych poszczególnych samorządów. Drugim obszarem, który stanowi o naszych dochodach na 2010 r. są dochody majątkowe. Dochody majątkowe w naszym przypadku składają się z dwóch elementów. Pierwszy to dochody z majątku naszej gminy, który pozyskujemy na podstawie zawartych umów z osobami fizycznymi, prawnymi i innymi podmiotami, na dzierżawach majątku. Jest to kwota 2.600.000 zł, a najbardziej istotną pozycją dochodów majątkowych są dotacje rozwojowe, które w przyszłym roku stanowią 11.902.000 zł. Dodając kwotę 500.000 zł pozyskaną ze środków funduszy strukturalnych, mamy do czynienia z kwotą 12.500.000 zł. Mając tak oszacowane dochody na 2010 r. zaproponowaliśmy, aby wydatki budżetu gminy stanowiły kwotę 49.406.000 zł. Wydatki te są wyższe o 10 procent od wydatków z 2009 r. Na wydatki bieżące proponujemy przeznaczyć 24.770.000 zł. Najwięcej środków na wydatki zaplanowano na bieżące utrzymanie gminy. W ramach tych 24.770.000 zł proponujemy przeznaczyć na oświatę i wychowanie ponad 10.000.000 zł, na pomoc społeczną 4.209.000 zł, na koszty związane z administracją publiczną 3.450.000 zł. Na gospodarkę komunalną i ochronę środowiska planujemy wydać około 2.000.000 zł. Na kulturę fizyczną i sport planujemy wydać 1.573.000 co stanowi 6,35 procenta wydatków bieżących. Drugim członem struktury wydatków są wydatki związane z inwestycjami i zakupami inwestycyjnymi. Planujemy na chwilę obecną wydać ponad 24.000.000 zł, co stanowi prawie 50 procent planu wydatków. W planie wydatków na inwestycje proponujemy m.in. następujące zadania:



- budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Chełstów, Chełstówek, Sosnówka, części Drogoszowic. Planujemy wydać na to zadanie 12.000.000 zł, w tym 8.800.000 zł pozyskaliśmy z Regionalnego Programu Operacyjnego.

- budowa sieci kanalizacji sanitarnej we wsi Sądrożyce i Drogoszowice, planujemy przeznaczyć na to przedsięwzięcia około 1.500.000 zł. Kwota ta nie wystarczy na zadanie jednak zabiegamy o to, aby pozyskać dodatkowe środki, które w montażu finansowym pozwolą swobodnie pokryć koszty na realizację tego zadania. Może zdziwić ujęte w budżecie zadanie pod nazwą budowa kanalizacji sanitarnej we wsi Dąbrowa i Moszyce. Jednak proponujemy, aby zadaniowo umieścić tą inwestycję w limitach wydatków na lata 2010 i następne a także w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym po to, aby nie zamykać sobie formalno – prawnej drogi ubiegając się o środki zewnętrzne. Planujemy przebudować niebezpieczne skrzyżowanie ulic: Wojska Polskiego, Oleśnickiej i Plac Targowy.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado wnosimy o to, aby podjąć się realizacji budowy ronda na skrzyżowaniu ulic: Wrocławskiej, Wielkopolskiej i Ratuszowej. Proponuję na to zadanie 325.000 zł. Podpisane mamy dwustronne porozumienie pomiędzy Gminą Twardogóra a Starostwem Powiatowym w Oleśnicy. Staramy się również wspólnie ze Starostwem, aby zawrzeć porozumienie trójstronne z Województwem Samorządowym. Mamy w budżecie dwie pozycje martwe – zaraz wyjaśnię, dlaczego. Są to: przebudowa chodników we wsi Grabowno Małe (na zadanie przeznaczono tylko 100.000 zł) oraz przebudowa ulicy Wrocławskiej. Muszę z przykrością stwierdzić, że te dwie pozycje w naszym budżecie po stronie wydatków zamrażają 400.000 zł. Dlaczego są to martwe zadania? Miały być one realizowane na podstawie porozumienia ze Starostą Powiatowym. Jednak Pan Starosta Potyrała nie dotrzymał słowa i nie ujęto ich w projekcie budżetu Powiatu Oleśnickiego. Kwotę 200.000 zł planujemy przeznaczyć na przebudowę drogi łączącej Rynek z ulicą Ogrodową. Wymiana nawierzchni na ulicy Okrężnej będzie nas kosztować 100.000 zł. Przebudowa chodnika w ulicy Paderewskiego – 170.000 zł. Jest to główna ulica od stacji PKP do centrum miasta. W dużej części ta ulica jest przebudowana, a kwota 170.000 zł pozwoli nam na zakończenie przebudowy ciągów pieszych i polepszenie bezpieczeństwa osób poruszających się tą ulicą. W roku następnym proponujemy przebudować ulicę Przyjaciół Żołnierza, drogę w części ulicy Długiej, która bezpośrednio biegnie przy centrum sportowo – rekreacyjnym a także drogę w ulicy Gdańskiej. Proponujemy przeznaczyć 250.000 zł na przebudowę chodników w Placu Piastów po zewnętrznej stronie a tym samym zakończyć to zadanie. Przebudowa chodników w ulicy Róż i Tulipanów – kontynuacja z tego roku, zadanie wyniesie nas 150.000 zł. Bardzo ważnym miejscem w zabudowie jednorodzinnej jest osiedle „za stadionem”. Są to tereny, gdzie gmina sprzedawała działki, w związku, z czym jesteśmy zobowiązani uzbrajać w dalszym ciągu to osiedle w infrastrukturę techniczną. Na budowę infrastruktury drogowej zaplanowaliśmy na tym osiedlu nakłady na poziomie 2.200.000 zł. Na budowę odcinka drogi Gola Wielka – Chełstów zaplanowaliśmy 630.000 zł. Mamy dokumentację i pozwolenie na budowę tej drogi, która łączy się z drogą wojewódzką 448. Jeśli chodzi o budowę drogi dojazdowej do obszaru podstrefy wałbrzyskiej specjalnej strefy ekonomicznej w Chełstówku – naszym obowiązkiem jest zapewnienie komunikacji do tej działki, stąd jest propozycja, aby przeznaczyć na to zadanie 200.000 zł. Nową pozycją w budżecie jest umieszczenie w planie wydatków zadania pn. „Budowa lokali socjalnych”. Kwota 250.000 zł powinna wystarczyć na rozpoczęcie procesu inwestycyjnego w tej dziedzinie. Budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Twardogórze – na zadanie mamy w tej chwili przeznaczoną kwotę 380.000 zł, szukamy innych źródeł finansowania zadania. W Goszczu chcemy kontynuować rozpoczętą modernizację obiektu szkolnego, zostało nam tylko przełożenie dachówki na budynku szkoły. Pewnym novum jest propozycja zakupu szafek dla uczniów klas 1 -3 szkół podstawowych a także dla uczniów gimnazjum klas pierwszych. Proponujemy przystąpić do realizacji zadania pn. „Budowa sieci



kanalizacji sanitarnej wraz z oczyszczalnią ścieków w południowej części gminy Twardogóra”. Planujemy wydać kwotę 3.450.000 zł na zagospodarowanie na cele rekreacyjno – wypoczynkowe terenu wzdłuż rzeki Skorynii w Twardogórze. Otrzymaliśmy potwierdzenie podpisania umowy na kwotę 2.900.000 zł ze środków europejskich. Naszych środków jest tylko 550.000 zł. Proponujemy kontynuować zadania dotyczące rewitalizacji kolejnego zbiornika wodnego we wsi Chelstów a także zmodernizować budynek byłej szkoły podstawowej na cele rekreacyjno – sportowe. Na te zadania proponujemy wydać 530.000 zł. Bardzo ważną inwestycją dla naszych mieszkańców jest rewitalizacja budynków w ulicy Ratuszowej. Mamy zrewitalizowany Rynek a teraz zamierzamy w większym zakresie kontynuować prace w części ul. Ratuszowej od skrzyżowania z ul. Wielkopolską i Wrocławską do skrzyżowania z ulicą 1 – go Maja. Efektem realizacji tego zadania powinna być dokumentacja projektowa inwestycji jak i również możliwość ubiegania się o środki zewnętrzne.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado to są propozycje planu inwestycji. Mam tę świadomość, że ten plan mógł być całkowicie inny. Opracowując go kierowaliśmy się pewnymi zasadami a mianowicie: w strukturze planu naszych wydatków jest fundusz sołecki, którego funkcjonowanie w budżecie gminy zależało od decyzji Rady. Fundusz sołecki ma pobudzać inicjatywę lokalną danej miejscowości, taki był zamiar ustawodawcy. Kolejną nową pozycją w planie wydatków są środki finansowe przeznaczone na ochronę i opiekę nad zabytkami. To Państwo radni w niedalekiej przeszłości podjęliście uchwałę na podstawie, której można w planie wydatków taką pozycję umieścić i proponuję, aby była to kwota 100.000 zł.

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo budżet, który w dniu dzisiejszym przedstawiamy, jeśli zostanie uchwalony stworzy możliwość kontynuacji już rozpoczętych zadań, umożliwi rozpoczęcie nowych zadań, na które mamy przyręczone dotacje, a także stworzy możliwość realizacji celu podstawowego, jakim jest utrzymanie naszych instytucji publicznych na takim poziomie, aby dostęp do usług publicznych przez naszych mieszkańców był nie gorszy niż w roku 2009. Ten budżet gwarantuje to, zawiera niezbędne wielkości środków na wydatki bieżące. Budżet gwarantuje rozwiązanie problemów towarzyszących naszym mieszkańcom.

Uwzględniając dyskusję na komisji stałej naszej Rady, opinię Komisji Budżetowo – Finansowej, a także opinię składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jest opinią pozytywną proszę o uchwalenie budżetu na 2010 r.”

Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja

Radny Witold Szydełko podkreślił, uchwalając budżet na 2009 rok pozwoliłem sobie na taką uwagę: nie jestem przeciwko temu budżetowi, ale zdecydowana jest dysproporcja w przeznaczaniu środków, jeśli chodzi o miasto i obszary wiejskie. Muszę stwierdzić, że w tym budżecie jest tak samo źle jak było wcześniej. Gmina Twardogóra liczy 12.900 mieszkańców, Twardogóra miasto 6.900 a na terenach wiejskich żyje 6.000 osób. Pan Burmistrz przedstawił inwestycje, które będą realizowane i w większości to jest ulica taka, plac taki, rondo tutaj. A ja zrobiłem wyliczenie, jak wiemy największe potrzeby są w infrastrukturze. Na drogi mamy przeznaczone 4.420.000 zł, z tego w mieście będzie wykonanych inwestycji na kwotę 3.790.000 zł, co stanowi 85 procent. Trzeba do tego doliczyć wszystkie inne zadania nie ujęte jako inwestycje: ulicę miasta, na którą przeznaczono 300.000 zł. Dodatkowo wiele inwestycji tj. hala sportowa spowoduje, że wzrost max. do 2009 roku będzie 9,5 procenta, z tego w GOSiR aż 26 procent. Wzrastają koszty

utrzymania w związku z tym, że trzeba będzie zatrudnić nowych pracowników, wzrosną wydatki związane ze sprzątnięciem hali i jej ogrzaniem, a także hoteli, drugi powstanie na Moszycach. Nie wiem, czy to są inwestycje najbardziej potrzebne miastu. Cieszymy się, że zespoły grają u nas w piłkę, ale tak naprawdę to my finansujemy te przyjazdy ze swoich pieniędzy. Czy zależy nam tak bardzo aby tak dalej robić? Tak samo, jeśli chodzi o hotel. Twardogóra nie jest specjalnie atrakcyjnym miastem pod względem krajobrazu. Ludzie przyjeżdżają tutaj, ponieważ my im po części współfinansujemy pobyt. W budżecie jest rozdział - Rozwój Obszarów Wiejskich, na który łącznie przeznaczono tylko kwotę 211.300 zł. Panie Burmistrzu, ludzie na wsi czują się niedostrzegani. Miasto jest piękne, przykład Rynku, który zrobiono od nowa, mimo, że posłużyłby jeszcze długie lata. A są ludzie w naszej gminie, którzy nie mają dojazdu do domu, gdzie karetka nie może dojechać do nich, ponieważ grzęźnie w błocie. Myślałem, że uwzględni Pan zdanie ludzi mieszkających na wsi, którzy czują się w jakiś sposób niedocenieni i odepchnięci. My jesteśmy po to, aby realizować w pierwszej kolejności podstawowe potrzeby mieszkańców, a potrzeby wyższego rzędu praktycznie duchowe na końcu.

Burmistrz Jan Dżugaj poprosił przedmówcę o dokładne zapoznanie się z treścią projektu budżetu. Jeśli chcemy powiedzieć, że parytet wydatków jest z korzyścią na miasto to wynik tego, że w mieście funkcjonują 4 szkoły, przedszkole, Zakład Komunalny – należy zabezpieczyć środki na ich funkcjonowanie. Tu ma Pan rację, dominuje miasto. Z tym, że te zakłady mając siedzibę w mieście świadczą usługi dla wszystkich mieszkańców gminy. Natomiast nie zgodzę się z tym, że w parytecie wydatków na inwestycje miasto ma większe wydatki. Pan w ogóle nie przeczytał projektu budżetu. Jest tzw. dział Rolnictwo, w którym zaplanowano 13.000.000 zł na inwestycje w rolnictwie. A w sumie planujemy wydać 24.000.000 zł.

Radny Witold Szydełko zwrócił uwagę, że te środki przeznaczone są na całą inwestycję. Te 12.000.000 zł zostanie wydane dopiero wówczas gdy inwestycja zostanie zrealizowana. My nie wydamy tych pieniędzy w 2010 r. W budżecie znalazłem zapis, że wydatki inwestycyjne na 1-go mieszkańca wyniosą 1.800 zł. Jaki procent tych kwot jest przeznaczony na mieszkańca wsi?

Burmistrz Jan Dżugaj podkreślił, jeśli chodzi o przebudowę Rynku, przypomnę, że został on przebudowany za 4.300.000 zł dotacji. Na co innego nie otrzymalibyśmy jej, bo akurat istnieje taka a nie inna filozofia udzielania środków z Unii Europejskiej. Przypomnę również, że w tej chwili Rynek w Goszczu jest przebudowywany bez jakiegokolwiek inicjatywy. Jest pewna strategia, którą realizujemy. Na pewno punkt widzenia zależy od miejsca siedzenia, mogą się mylić. Ale jeśli Rada przyjęła te kierunki inwestowania to należy je realizować. Nieprawdą jest twierdzenie, że wzrost płac w administracji wynosi 9,5 procent. Największy wzrost przewiduje się w oświacie. Nie mamy wpływu na zapis ustawy, która przewiduje 8 - procentowy wzrost płac w jednostkach oświatowych. Jeśli chodzi o GOSiR – szanuje to, co Pan mówi, ale należałoby przeczytać jeden z załączników, z którego wynika ile planowanych jest dochodów w ramach prowadzonych usług. Dochodów nie od mieszkańców Twardogóry, bo wszystkie usługi, które świadczy GOSiR dla dzieci i młodzieży finansowane z budżetu gminy, są za darmo. Jeśli przybywa infrastruktury, bazy to każdy z naszych mieszkańców ma nieskrępowany dostęp do tych obiektów. Musimy dążyć do tego, aby do Twardogóry przyjeżdżało jak najwięcej osób, bo to nie tylko są wpływy dla nas z najmu noclegów, czy hali, to nie tylko wpływy z tytułu zakupu przez nich pożywienia w tym centrum. Proszę Państwa, ci goście idą do miasta, kupują w sklepach, mają różne potrzeby –

zostawiają pieniądze i to jest cel nadrzędny. My nigdy nie będziemy żyć z turystyki, bo nie mamy walorów turystycznych. Możemy żyć z turystyki aktywnej zapewniając szeroką gamę usług. Dochodzimy do tego przez kilka lat. Jest potężny Program Odnowy Wsi, do którego należą tylko trzy nasze miejscowości, bo chcielibyśmy mieć, ale od siebie nic nie dajemy. Trzeba wytrwałości i konsekwencji. Dzisiaj można krótko uciąć, po co ten GOSiR, zatrudnienie 27 osób, po co? Nieprawdą jest, że wszystko idzie na miasto. Trzeba przeczytać od A do Z projekt budżetu. My konsekwentnie idziemy w kierunku obranym kilkadziesiąt lat wstecz. Jest to konsekwencja uchwalonej Strategii Rozwoju Gminy. Polecam jej lekturę, która jako jedyna w powiecie oleśnickim ma charakter społeczny. Jeśli chcę powiedzieć, że na sołectwa przeznaczono tylko 211.000 zł to należy przeczytać ustawę o funduszu sołeckim. To są pieniądze, które wynikają z wymienionej ustawy. Jeśli będziemy przestrzegać procedur zawartych w ustawie to w roku 2011 istnieje możliwość ubiegania się o zwrot 30 procent kwot przeznaczonych na fundusz. Środki, które sołtysi nie wykorzystają, przejdą na następny rok, choć nie jest powiedziane, że w roku 2011 będzie istniał fundusz sołecki. Co roku Rada Gmin jest zobowiązana do końca marca poprzedzającego rok budżetowy podjąć uchwałę, czy fundusz będzie funkcjonował, czy nie. Jestem przekonany, że w tych namacalnych pieniądzach, które stanowią o wydatkach związanych z utrzymaniem infrastruktury gminnej około 60 procent środków jest przeznaczonych na tereny pozamiejskie, resztę w mieście. Jeśli tak mówimy to trzeba byłoby wszystko zrobić i utrzymać drogi, szkoły i inne instytucje na wsiach, inwestycje związane z ochroną środowiska. Nie powinniśmy popełniać takiego błędu dzieląc mieszkańców, już kiedyś podzielono radnych na tych w Komisji Wiejskiej i Miejskiej. Proszę zauważyć, że nasz budżet jest zadłużony w 24 procentach, mamy potężne możliwości. W ciągu trzech lat zamierzamy spłacić to zadłużenie. Mamy pełną kontrolę, jeśli chodzi o finanse gminne. Jeśli przeznaczamy 100.000 zł na samochód strażacki w Twardogórze to dlatego, że z centralnego miejsca najszybciej dojedzie się do innych miejscowości. Szanuje to, co powiedział radny Szydelko. Dzisiaj parytet wydatków majątkowych i remontowych razem biorąc jest z korzyścią dla terenu pozamiejskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski przypomniał radnemu W. Szydełce, że zgodnie z regulaminem radny może dwukrotnie zabrać głos w dyskusji, ma prawo również do repliki wypowiedzi. Następnie udzielił radnemu głosu po raz ostatni.

Radny Witold Szydelko stwierdził, musi Pan przyznać, że więcej inwestuje się w mieście niż na wsi, każdy to widzi.

Radny Piotr Kozioł zasugerował, że Burmistrz odniósł się w sposób lekko krytyczny do funduszu sołeckiego. Nie chodzi o kwoty. Uważam, że jeśli fundusz będzie przez Radę utrzymany to będzie sprawa rozwojowa. Fundusz będzie funkcjonował dopiero pierwszy rok, nie wiedzieliśmy na początku jak to zrobić, ale myślę, że na podstawie wymiany doświadczeń z innymi gminami dysponowanie funduszem będzie szło w dobrym kierunku. Jeśli chodzi o inwestycje realizowane na terenach wiejskich to w zasadzie chodzi o wykonanie kawałka drogi, poprawienie jej nawierzchni bądź zrobienie porządku na działce. Również na działce należącej do gminy, tak jest koło kościoła, będącego centrum wsi. W wielu wypadkach są to bardzo proste zadania inwestycyjne. Należałoby przejechać się po wsiach i zobaczyć, z jakimi problemami borykają się jej mieszkańcy.

Radny Liviu Pecican zwrócił uwagę, że budżet to nie kawałek zeszytu, który powstaje przez tydzień czy miesiąc. Jest to dokument kompleksowy, wynikający z wniosków wpływających do Rady i do Burmistrza. Kwestionując sposób zarządzania finansami i ich podział to jest kwestionowanie naszych opracowań i zespołu administracyjnego. Nie powinniśmy dzielić

wydatków na mieszkańców miasta i wsi. Z zasobów inwestycyjnych korzystają nie tylko mieszkańcy miasta. Utrzymanie instytucji, z których korzystają wszyscy są niezbędnym wydatkiem.

Radny Andrzej Obiegło powiedział, poruszyła mnie wypowiedź radnego Witolda, który stwierdził, że mieszkańcy wsi, części naszej gminy są poszkodowani w budżecie na 2010 r. Jeżeli całkowite wydatki inwestycyjne naszej gminy wynoszą 23.849.000 zł i z tego jeśli zgodzimy się że Moszyce, Drogoszowice, Gola Wielka, Chełstów, Chełstówek, Sosnówka to obszary wiejskie to na nie przypada ponad 14.600.000 zł. Jakby nie liczyć, to mieszkańcy wsi są w 2010 r. uprzywilejowani jeśli chodzi o inwestycje gminne.

Radny Mieczysław Kowalski zwrócił uwagę, że faktycznie 2/3 wydatków jest przeznaczona w budżecie na wieś, a 1/3 na miasto. Był czas i moment, kiedy powinniśmy na te tematy rozmawiać, szkoda tylko, że takiej dyskusji nie było na komisji. W końcu lat 90 – tych nastąpił głęboki kryzys finansowy w gminie Twardogóra, przejawiający się w zmianach polityki gospodarczej i finansowej, jaką władze musiały prowadzić. Dzisiaj mamy skutki. Mimo kryzysu, jaki panuje na świecie i ograniczenia wpływów z budżetu państwa do budżetu gmin, budżet roku 2010 jest rekordowy pod względem dochodów i wydatków. Przełomem też jest realne rozpoczęcie budowy kanalizacji na obszarach wiejskich. Wszystkie praktycznie działy w budżecie mają zwiększone środki, co pozwala im na polepszenie już dzisiaj coraz lepszej pracy. Jeszcze jedna bardzo ważna sprawa. Ten budżet jest otwarty na współpracy z innymi samorządami. Kredyty, pożyczki i zobowiązania nie stanowią żadnego zagrożenia dla bezpieczeństwa finansowego. Budżet gminy na 2010 r. jest ambitny, rzetelny i daje poczucie bezpieczeństwa nie na dzisiaj, ale również na kilka lat.

Burmistrz Jan Dżugaj poprosił, aby w XXI wieku nie dzielić gminy na wieś i miasto. Zrobimy krzywdę gminie, nie mieszkańcom. Dzisiaj wszelkie inicjatywy są skierowane, aby zatrzeć tą granicę. Unia Europejska idzie w kierunku, aby nie dzielić społeczności na gorszą i lepszą. Unia dąży do wyrównania standardów regionów, mówi o regionach nie o państwach. My nie budujemy kanalizacji dla Unii. Budujemy ją po to, aby poprawić stan środowiska. Chcemy to zrobić szybko i dlatego staramy się pozyskać środki z zewnątrz. Proszę Państwa nie zapomniemy o tym, o czym stanowi ustawa o samorządzie gminnym, że nadrzędnym celem radnego jest kierowanie się dobrem wspólnoty mieszkańców, a nie partykularnymi interesami. Proszę o uchwalenie budżetu na 2010 r.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Wynik głosowania: 11 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące”, 1 głos „przeciw”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska w Twardogórze w głosowaniu jawnym 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących” i 1 głosie „przeciw” podjęła uchwałę Nr XXXVI/244/09 w sprawie budżetu gminy na rok 2010.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.



2. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Projekt uchwały nr 2 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radca Prawny Urszula Jaszczak poinformowała, że zgodnie z art. 67 a ustawy o systemie oświaty od dnia 01 stycznia 2008 r. organy prowadzące szkoły mogą organizować stołówki dla uczniów, a korzystanie ze stołówki odbywa się za odpłatnością. Do rozmiaru płatności nie wlicza się kosztów prowadzenia stołówki i wynagrodzeń osób, które w tej stołówce są zatrudnione. Rada Miejska w Twardogórze podjęła uchwałę o odpłatności za korzystanie z usług Przedszkola Miejskiego w ramach podstawy ponadprogramowej, jak również za korzystanie ze stołówki. Zastosowanie art. 67 a ustawy o systemie oświaty do stołówek w przedszkolu powoduje, że do kosztów odpłatności za korzystanie z tej stołówki przedszkolnej nie można wliczyć kosztów jej utrzymania i wynagrodzeń pracowników. Co oznacza, że koszty te ponosi gmina. Stąd też postanowiono, żeby wystąpić do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności czy art. 67 a jest zgodny z Konstytucją.

Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja

Radny Witold Szydelko zapytał, na czym ma polegać niezgodność z Konstytucją?

Radca Prawny Urszula Jaszczak odpowiedziała, aby wyjaśnić, na czym polega niezgodność z Konstytucją, zacznę od przypomnienia zasad na podstawie, których Rada uchwała odpłatności za korzystanie z usług przedszkola. Art. 14 ust. 5 ustawy o systemie oświaty stanowi o tym, że Rada może ustanowić odpłatność za korzystanie ze świadczeń, które proponuje przedszkole w ramach podstawy ponadprogramowej. Do 5 godzin jest to podstawa programowa i w tym zakresie gmina pokrywa koszty wszystkich zajęć i wyżywienia natomiast powyżej 5 godzin Rada może uchwalić odpłatność. Zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkich Sądów Administracyjnych opłata powinna być ekwiwalentna, co oznacza, że powinna być skalkulowana. Natomiast wprowadzenie art. 67 a spowodowałoby to, że wyłączone możliwości kalkulowania kosztów stołówki i wynagrodzeń pracowników, co skutkuje tym, że w szkołach jak i przedszkolach te koszty, o których wspomniałam musiałyby pokrywać gmina. Dlatego, że istnieją dwie różne ustawy, różnie interpretowane zaistniała konieczność zbadania przez Trybunał zgodności ustawy z Konstytucją. Problem jest w tym, że o ile zgodnie z art. 67 a gmina może, ale nie musi zorganizować stołówkę w szkole i wtedy będzie ponosiła koszty to w przypadku przedszkola trudno dyskutować czy stołówka ma być czy nie.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Wynik głosowania: 14 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska w Twardogórze w głosowaniu jawnym 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXXVI/245/09 w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego



z wnioskiem o zbadanie zgodności z Konstytucją przepisów ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

3. **Projekt uchwały w sprawie zbadania przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Twardogórze procedury w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego Panu Henrykowi Tomczyk.**

Projekt uchwały nr 3 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Sekretarz Janina Czekajło przedstawiła projekt uchwały.

Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag ani zapytań.

Wynik głosowania: 9 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska w Twardogórze w głosowaniu jawnym 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXXVI/246/09 w sprawie zbadania przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Twardogórze procedury w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego Panu Henrykowi Tomczyk.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

4. **Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Goszcz w gminie Twardogóra.**

Projekt uchwały nr 4 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król wniósł o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Goszcz w gminie Twardogóra. Projekt był szeroko omawiany na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju. Przypomnę tylko, że w uchwale z 14 lutego 2008 r. wkradła się pewna nieścisłość pomiędzy obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które określa dla zabudowy mieszkaniowej intensywność zabudowy do 30 procent. W przedmiotowej uchwale intensywność zabudowy określono na 40 procent. Aby poprawić błąd należy przeprowadzić procedurę, opisaną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli dokonać zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie stąd też proponuje się podjęcie niniejszej uchwały.

Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.



Nie zgłoszono żadnych uwag ani zapytań.

Wynik głosowania: 15 głosów „za”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska w Twardogórze w głosowaniu jawnym 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXVI/247/09 w sprawie przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Goszcz w gminie Twardogóra.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

5. **Projekt uchwały w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20.11.2009 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.**

Projekt uchwały nr 5 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej Aleksander Król przedstawił projekt uchwały oraz dodał, że skarga Wojewody dotyczy uchwały omawianej wcześniej, czyli chodzi o niezgodność procentu intensywności zabudowy zapisanego w uchwale z wielkością intensywności przewidzianą w studium.

Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja

Radny Piotr Kozioł zapytał, czy musimy podjąć tę uchwałę, aby przeprowadzić procedurę i jakie są konsekwencje jej nie przyjęcia?

Burmistrz Jan Dżugaj odpowiedział, powinniśmy zaproponować Państwu, aby podjąć tę uchwałę. Podczas badania uchwały pod względem zgodności z przepisami prawa okazało się, że jeden z jej paragrafów jest niezgodny ze studium. Gdy powzięliśmy taką wiedzę wystąpiliśmy do Wojewody, aby nie publikował tej uchwały. Ówczesny dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli Jacek Dzedzyk, który obecnie pracuje w fabryce „Meble Bodzio” ogłosił mimo wszystko tą uchwałę. Mając to na względzie zachodzi pytanie, czy ten dyrektor nie dopełnił obowiązków, czy naruszył prawo? Niech to stwierdzi Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Radny Piotr Kozioł stwierdził, nie za bardzo rozumiem projektu uchwały. Skoro uchwała była niezgodna to dlaczego dopiero teraz się o tym dowiadujemy. Nadzór to wychwytał dawno temu i wtedy należało podjąć wszystkie kroki, aby ją poprawić tak jak było z uchwałą w sprawie przedszkola. Teraz widzę, że chodzi o stresowanie tego Pana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski zwrócił uwagę, że skarga Wojewody wpłynęła do Rady w listopadzie tego roku.



Radca prawny Urszula Jaszczak dodała, Wojewoda podjął postępowanie nadzorcze wobec uchwały. W trakcie postępowania, kiedy gmina wypowiedziała się, że podejmie kroki w kierunku zmiany uchwały w zakresie objętym wadą, uchwała została opublikowana, mimo trwającego w dalszym ciągu postępowania nadzorczego. Postępowanie nadzorcze kończy się poprzez umorzenie uchwały lub rozstrzygnięcie o jej ważności. Wojewoda tego nie uczynił. Upłynął również 30 – dniowy termin, kiedy Wojewoda mógł sam rozstrzygnąć o ważności tej uchwały, dlatego pozostał mu środek, jakim jest zaskarżenie uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, z czego skorzystał. Procedura wniesienia zaskarżenia jest taka, że skargę wnosi się przez organ, który tą uchwałę podjął, czyli przez Radę. Rada ma 30 dni od wpłynięcia tejże skargi na przekazie jej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wraz ze swoją odpowiedzią. Stąd też ta uchwała, która ma być odpowiedzią na skargę Wojewody.

Radny Piotr Kozioł zapytał, czy wcześniej nie było żadnych pism na temat niezgodności uchwały z procedurami?

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski odpowiedział, że do Rady nie wpłynęło żadne pismo do 20.11.2009 r.

Burmistrz Jan Dżugaj dodał, że nie otrzymaliśmy żadnego pisma.

Radny Piotr Kozioł zapytał, skoro z Urzędu wystosowane zostało pismo, aby nie publikować uchwały to skąd mieliśmy wiedzę, że uchwała jest obciążona wadą? Dlaczego Rada nie została o tym poinformowana?

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski przypomniał, że Burmistrz informował wcześniej o tym Radę jak również, że podjął odpowiednie kroki jako organ wykonawczy.

Radny Piotr Kozioł stwierdził, że Rada powinna zająć stanowisko dotyczące wady prawnej, jaką jest obciążona uchwała i podjąć kroki zmierzające do jej usunięcia, a my dzisiaj stajemy przed faktem dokonanym, że Wojewoda zaskarżył uchwałę do Sądu Administracyjnego, bo upłynęły już wszystkie 30 – dniowe terminy. Dzisiaj zajmujemy się tematem tak 5 po 12.00.

Burmistrz Jan Dżugaj poprosił o przeczytanie projektu uchwały. Zgodnie z zawartymi w nim zapisami mamy obowiązek z mocy prawa przesłać do WSA informację, że Rada przystąpiła do zmiany planu miejscowego.

Radny Witold Szydełko powiedział, rozumiem, że nadzór Wojewody nie uchylił tej uchwały i w związku z tym uchwała obowiązywała. A teraz my podjęliśmy uchwałę zgodną z obowiązującym prawem i skarga musi zostać przesłana. Taka jest procedura? Mam pytanie do Pana Burmistrza, Pan powiedział, że ta uchwała była w związku z tym, że pan Dzedzyk? – nazwiska nie zrozumiałem był dyrektorem a teraz jest prawnikiem firmy „Bodzio”?

Burmistrz Jan Dżugaj stwierdził, Pan mnie nie słucha. Trzeba słuchać partnera, z którym się rozmawia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski podsumował, że Wojewoda nie rozstrzygnął w postępowaniu nadzorczym o ważności uchwały w związku, z czym musi swoje zaniechanie naprawić.



Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Wynik głosowania: 15 głosów „za”

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska w Twardogórze w głosowaniu jawnym 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXXVI/248/09 w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20.11.2009 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

6. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2009

Projekt uchwały nr 6 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Burmistrz Jan Dżugaj poprosił o podjęcie projektu uchwały, o treści przedstawianej na posiedzeniu Komisji Strategii i Rozwoju i Komisji Budżetowo – Finansowej. W ramach kompetencji, które posiadam proszę w załączniku nr 2 w poz. 14 projektu uchwały zastąpić zapis: „Wykup gruntów” na „Wykup nieruchomości”.

Komisja Strategii i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Budżetowo – Finansowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusja

Radny Piotr Kozioł powiedział, mimo, że na Komisji Strategii została już podjęta decyzja o zakupie maszyny do czyszczenia i pielęgnacji lodu i moje gadanie niewiele pomoże, chciałbym życzyć abyśmy zmienili sposób myślenia i podejście. Na Komisji tłumaczono nam, że maszyna jest niezbędna i postawiono nas przed faktem dokonanym. Jestem w ogóle zdziwiony, że taka maszyna jest potrzebna, bo myślałem że lodowisko ma służyć do celów rekreacyjnych a nie wyczynowych, gdzie jakość lodu musi być na jakimś super wysokim poziomie. Myślę, że przy takim obiekcie moglibyśmy się obejść bez tego typu zakupu. Czy to jest taka sama maszyna, która pracuje na lodowisku? Kwota maszyny jest wcale niemała. Można ją porównać z innymi wydatkami budżetu np. zimowe utrzymanie dróg kosztuje nas 73.000 zł, utrzymanie dróg gruntowych kosztuje nas 200.000 zł a utrzymanie wszystkich dróg 295.000 zł. Chciałbym, aby zmiana naszego myślenia przebiegała w ten sposób: zamiast wydawać, co roku 200.000 zł na poprawę dróg kupmy droższą maszynę, wtedy zadbamy o drogi w sposób właściwy, naprawiając je wtedy, kiedy będzie taka potrzeba, a nie raz do roku. Innym przykładem jest utrzymanie zieleni. Jeśli ktoś wystąpi o zakup maszyny do utrzymania zieleni czy to zakład czy klub sportowy i będą wypożyczali kosiarkę na zasadzie dzisiaj robisz ty, jutro ja, powinniśmy bardzo pozytywnie przychylić się do takich wniosków.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski zapytał, a wniosek?

Radny Piotr Kozioł odpowiedział, wnioskiem jest zmiana sposobu myślenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, rozbawił mnie Pan. Myślałem, że zabiera Pan głos po to, żeby wystąpić z wnioskiem o zakup kosiarek.



Burmistrz Jan Dżugaj zwrócił uwagę, że na te wszystkie pytania odpowiadaliśmy na posiedzeniu Komisji, ale dobrze, że wracamy do tego. My o tym rozmawialiśmy, a Pan to wszystko powtórzył. Czy Pan mówiąc, że na ostatnią chwilę został złożony wniosek uważa, że uchwała jest źle skonstruowana? Do tego wszystkiego, co powiedziałem przy uchwalaniu budżetu dodam jeszcze jedno: jeśli czegoś nie wiem to się pytam, a nie robię wygłupy, żeby zmienić mentalność i mówię, że nie wiem czy lodowisko jest czynne czy nie. Rozmawiamy o konkretach. Lodowisko jest sztucznie oblodzone, tak jak w innych miejscowościach. Chcemy, aby jakość lodu była bardzo dobrej jakości, co gwarantuje przede wszystkim bezpieczeństwo użytkowników lodowiska. Jeśli mówimy, że to jest niedobre to pojedźmy do innych miejscowości, gdzie są lodowiska i zorientujmy się, jakim sprzętem utrzymują lód. Wówczas można powiedzieć komuś zmień mentalność – to po pierwsze. Po drugie: czy maszyna, która pracuje na lodowisku to ta sama maszyna? To nie jest ta maszyna. Znacznie mniejsza będzie ta, na którą ogłosiliśmy przetarg. Złe drogi asfaltowe i gruntowe – już o tym mówiłem. Na stan dróg zawsze będziemy narzekać, niektórzy z nas mówili, że nic się nie robi. Ja twierdzę, że bardzo dużo robimy jako gmina w obszarze tych dróg. Nie jest wcale powiedziane, że jeśli nie kupimy tej maszyny to wybudujemy jeszcze jedną drogę. Myśmy na ten obiekt pozyskali 7.200.000 zł, między innymi również na zakup sprzętu na lodowisko. Stać nas na zakup normalnego sprzętu. Dlaczego pod koniec roku? Ponieważ pewne rzeczy przeoczyliśmy. Podtrzymuję swoje stanowisko i proszę o podjęcie uchwały.

Radny Piotr Koziół zwrócił uwagę, że powinniśmy pomyśleć jak poprawić stan dróg, nie poprzez ogłaszanie przetargu raz do roku. Zmieńmy sposób myślenia i kupmy maszynę do naprawy dróg. Zrobimy wówczas więcej za te same pieniądze.


Przewodniczący Rady Miejskiej zaapelował o rozważę. Rozpatrujemy projekt uchwały w sprawie zmian budżetu a widzę, że dyskusja sprowadza się do wolnych wniosków, co by było, gdyby było.

Burmistrz Jan Dżugaj odnosząc się do słów przedmówcy powiedział, prawo obliguje, że jeśli wydatek przekracza kwotę 14.000 euro to należy ogłosić przetarg. Rzuca Pan takimi populistycznymi hasłami, chodźmy po ziemi. Wnioskiem a zarazem męską decyzją jest powiedzenie: nie kupuję.

Radny Liviu Pecican podkreślił, chodzi mi o wniosek dotyczący zmiany mentalności. Bardzo popieram radnego kolegę. Najpierw trzeba zmienić mentalność jak rozumiem od samego siebie. Jeśli zmienimy mentalność to zauważymy, że nasze potrzeby nie jesteśmy w stanie zaspokoić w trakcie jednej kadencji i jednego budżetu. Czynimy to konsekwentnie od 10, 15 lat. Potrzeby są ogromne.

Radny Witold Szydełko zauważył, w wyniku przetargu wykonaliśmy basen i lodowisko. Czy lodowisko bez tej maszyny za 310.000 zł może funkcjonować? Czy bez tej maszyny ślizgawka będzie zupełnie bezużyteczna? Jeżeli ogłaszało się przetarg na jakąś użytkową rzecz, jeżeli Pan Burmistrz twierdzi, że rozstrzygnęliśmy przetarg i wyszło coś takiego, to znaczy, że zakup był niecelowy albo została popełniona niegospodarność. To jest żadne lodowisko, to jest ślizgawka, czy nie może funkcjonować bez tej maszyny?

Burmistrz Jan Dżugaj odparł, to nie jest ślizgawka, lecz sztuczne lodowisko. O podobnych wymiarach lodowisko będzie miało miasto Oleśnica. Trzeba zakupić tą maszynę, bo bez niej lodowisko będzie prawie nie do użytku, w bardzo złym stanie.



Radny Witold Szydełko dodał, ktoś opracował specyfikację, na podstawie, której wybudowaliśmy lodowisko, które jest niefunkcjonalne, jeśli teraz musimy kupić maszynę za 300.000 zł, która przez większą część roku będzie stała w garażu – to nie jest mały wydatek. Powinniśmy wstrzymać się od podjęcia uchwały, bo być może zakup tej maszyny nie jest potrzebny. Może wystarczy kawałek węża, tak jak robił klub łyżwiarski działający w Twardogórze. Może ktoś pamięta takie sanki i jak się ściągało beczkę z wodą.

Śmiech na sali.

Radny Witold Szydełko powiedział, nie mówię, że tak ma to wyglądać, ale należy poczekać z zakupem maszyny, bo może okaże się, że jakość lodu spełnia swoje przeznaczenie. Czy to prawda, że przetarg jest już ogłoszony?

Burmistrz Jan Dzugaj zapytał, czy ja jestem przesłuchiwany? Biorę odpowiedzialność za to, co proponuję, można podać to do Prokuratury, do NIK – u. Przez te 8 lat mieliśmy tyle kontroli, że kolejną też przeżyjemy. Proszę o podjęcie uchwały, ponieważ podtrzymuję ten wniosek i biorę odpowiedzialność za wszystkie te rzeczy, które zarzucił mi radny Witold Szydełko.

Nie zgłoszono więcej uwag ani zapytań.

Wynik głosowania: 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski stwierdził, że Rada Miejska, w Twardogórze w głosowaniu jawnym 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę Nr XXXVI/249/09 w sprawie zmian budżetu i w budżecie gminy na rok 2009.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. VI

Interpelacje i zapytania

Radny Piotr Kozioł zapytał Przewodniczącego Rady, skąd Pan wziął druk oświadczenia majątkowego? Ponieważ jako jeden jedyny różni się od pozostałych, nie ma w nim pozycji dotyczącej dochodów.

Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski odpowiedział, druk otrzymałem z Biura Rady. Oświadczenie było analizowane przez Wojewodę, który nie wniósł żadnych zastrzeżeń. Jestem pewny, że pozycja dotycząca dochodów jest w oświadczeniu.

Burmistrz Jan Dzugaj zapytał radnego Piotra Kozioł, skąd Pan ma tę informację, ze strony internetowej czy widział Pan jego kopie?

Radny Piotr Kozioł odpowiedział, że widział i stronę internetową i kopie. Druk oświadczenia Pana Przewodniczącego nie ma pozycji dochodów i w 2008 r. jest taki sam druk.



Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski wyjaśnił, że przesyła oświadczenie Wojewodzie i gdyby nie było pozycji dochody to takie oświadczenie nie zostało by przyjęte.

Ad. pkt. VII

Wolne wnioski

Radny Witold Szydełko powiedział, moment, kiedy światła gaszone są na drodze jest najbardziej niebezpieczny ze względu na szarówkę i narastający ruch pieszych i pojazdów. Panie Burmistrzu, czy nie można przestawić lamp, aby świeciły o 15 minut dłużej, co na pewno nie spowoduje znacznego wzrostu kosztów a poprawi bezpieczeństwo.

Ad. pkt. VIII

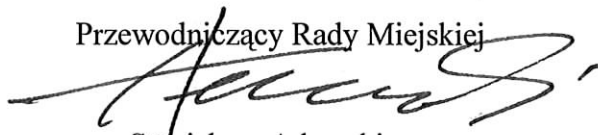
Zakończenie Sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad około godziny 19:00 Przewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Adamski zamknął Sesję słowami „Zamykam XXXVI Sesję Rady Miejskiej w Twardogórze”.

Protokołowała:

J. Sobis
Joanna Sobis

Przewodniczący Rady Miejskiej



Stanisław Adamski